

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200495
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:5722200495.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Pôdohospodárska platobná agentúra, so sídlom v Bratislave, Hraničná 12, IČO: 30 794 323, proti žalovanému: R. V., nar. X.X.XXXX, bytom T., U. XXX/XX, o zaplatenie 2.280,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.280,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,1 % denne zo sumy 2.280,47 eur od 20.7.2017 do zaplatenia najviac do výšky 2.280,47 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.280,47 eur s 0,1% denným úrokom z omeškania od 19.7.2021 do zaplatenia, najviac však do výšky 2.280,47 eur. Žalobu zdôvodnil tým, že má pohľadávku voči povinnému (SUDOR, s.r.o., so sídlom Folkušová 108, Folkušová, IČO: 44 397 984) vo výške 2.280,47 eur s tým, že povinný je podľa § 31 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z.z. povinný zaplatiť úroky z omeškania vo výške 0,1% denne počnúc dňom 19.7.2017 do zaplatenia, najviac však do výšky 2.280,47 eur. Voči povinnému bolo dňa 28.2.2018 začaté exekučné konanie a dňa 22.11.2021 bol žalobcovi ako oprávnenému v exekučnom konaní doručený exekučný príkaz na vykonanie exekúcie príkazaním iných peňažných pohľadávok, ktorú má povinný voči svojmu dlžníkovi - žalovanému. Žalovaný bol v období do 17.4.2019, t.j. v čase keď u povinného vzniklo predĺženie SIOPK, o.z. Folkušová 107, Folkušová, likvidátorovi povinného, vo výške 12.500,- eur z titulu zmluvnej pokuty podľa § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. a to v rozsahu vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva. Žalovaný ako štatutárny orgán povinného si svoju povinnosť v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. nesplnil a povinnému tak voči nemu vznikla zo zákona pohľadávky z titulu zmluvnej pokuty vo výške 12.500,- eur. Exekučný príkaz bol štatutárnemu orgánu povinného doručený dňa 23.12.20210, pohľadávka povinného však z jeho strany uhradená nebola. Žalobca poukázal na to, že podľa § 108 Exekučného poriadku povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa jeho dlžníkovi doručil príkaz na začatie exekúcie. Z uvedeného dôvodu si žalobca v súlade s ustanovením § 109 ods. 1 Exekučného poriadku uplatnil nárok na úhradu pohľadávky voči žalovanému ako dlžníkovi povinného.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 5.8.2022 platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto uznesením zo dňa 3.1.2023 č.k. 5Csp/13/2022-84 bol platobný rozkaz zrušený. Aktuálny pobyt žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo, preto pri doručovaní žaloby súd postupoval v súlade s ust. § 116 CSP a ďalšie písomnosti boli

žalovanému doručované podľa ust. § 112 (resp. § 111) CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, k žalobe žalobcu sa nevyjadril.

3. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného a vykonal dokazovanie vypočutím zástupcu žalobcu, oboznámením obsahu rozhodnutia žalobcu zo dňa 29.5.2017 č. 600/54-R/17, návrhu na vykonanie exekúcie, upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. 141EX 89/18, exekučného príkazu sp.zn. 141EX 89/18, výpisu z obchodného registra spoločnosti SUDOR, s.r.o. v likvidácii, podania žalobcu zo dňa 19.7.2022, oznámenia súdneho exekútora zo dňa 23.2.2023 adresovaného žalobcovi, upovedomenia o zastavení exekúcie, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca dňa 29.5.2017 rozhodnutím č. 600/54-R/17 uložil spoločnosti SUDOR, s.r.o., so sídlom Folkušová 108, IČO: 44 397 984 povinnosť vrátiť podporu poskytnutú formou vyrovnávacieho príspevku na znevýhodnené oblasti vo výške 2.280,47 eur a to v dôsledku porušenia ustanovenia § 57 ods. 3 nariadenia vlády SR č. 499/2008 Z.z. o podmienkach poskytovania podpory podľa programu rozvoja vidieka a porušenia finančnej disciplíny v zmysle § 31 ods. 1 písm. n) zákona č. 523/2004 Z.z. Súčasne rozhodol o povinnosti uvedenej spoločnosti zaplatiť penále vo výške 0,1% denne zo sumy 2.280,47 eur počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia až do zaplatenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.2017 a vykonateľnosť dňa 19.7.2017.

5. Dňa 16.8.2017 žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému SUDOR, s.r.o. na základe exekučného titulu - rozhodnutia č. 600/54-R/17 zo dňa 29.5.2017.

6. Dňa 1.3.2018 súdny exekútor JUDr. Margita Rojčeková vydal upovedomenie o začatí exekúcie sp.zn. 141EX 89/18 v prospech žalobcu ako oprávneného voči povinnému SUDOR s.r.o. na vymoženie istiny 2.280,47 eur s úrokom z omeškania 0,1% denne zo sumy 2.280,47 eur od 19.7.2017 do zaplatenia, prikázaním pohľadávky z účtu v banke a prikázaním inej peňažnej pohľadávky. Následne dňa 22.11.2021 súdny exekútor v uvedenej veci vydal aj Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním iných peňažných pohľadávok a to pohľadávky ktorú má povinný voči svojmu dlžníkovi - R. V., U. XX, T. (t.j. žalovanému), štatutárnemu orgánu povinného v období do 17.4.2019, t.j. v čase, keď u povinného vzniklo predĺženie SIOPK, o.z. Folkušová 107, likvidátorovi povinného vo výške 12.500,- eur z titulu zmluvnej pokuty podľa § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. (nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v zákonom stanovenej lehote) a to v rozsahu vymáhanej pohľadávky a jej príslušenstva. Žalovanému ako dlžníkovi povinného bolo prikázané, aby po doručení exekučného príkazu poukázal dlžnú sumu na účet súdneho exekútora v prospech oprávneného. Z vyjadrenia súdneho exekútora zo dňa 23.2.2023 vyplýva, že exekučný príkaz bol žalovanému doručený dňa 23.12.2021 (§ 200 Exekučného poriadku v spojení s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku /"CSP"/) a likvidátorovi povinného dňa 8.12.2022 (uplynutie úložnej doby v el. schránke). Zároveň exekútor uviedol, že v predmetnej exekúcii nebolo nič vymožené.

7. Z upovedomenia o zastavení exekúcie uverejneného v Obchodnom vestníku dňa 25.4.2022 vyplýva, že súdny exekútor JUDr. Margita Rojčeková exekúciu vedenú pod sp.zn. 141EX 89/18 v súlade s § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil (t.j. pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

8. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti SUDOR, s.r.o v likvidácii bolo zistené, že spoločnosť vstúpila do likvidácie dňa 18.3.2019, ako likvidátor je v obchodnom registri zapísaný SIOPK, o.z., so sídlom Folkušová 107.

9. Žalobca si voči žalovanému v zmysle ust. § 109 ods. 1 Exekučného poriadku uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2.280,47 eur spolu s 0,1% úrokom z omeškania od 19.7.2017 do zaplatenia, najviac však do výšky 2.280,47 eur.

10. Podľa § 11 ods. 2 veta prvá až tretia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom ku dňu vydania exekučného príkazu, dlžník v predĺžení je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, od kedy sa dozvedel alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o svojom predĺžení. Túto povinnosť v mene dlžníka má rovnako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka, likvidátor dlžníka a zákonný zástupca dlžníka. Platí, že pre prípad porušenia povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas sa medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným, jednoduchou spoločnosťou na akcie alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, dojednala zmluvná pokuta vo výške rovnakej ako je polovica najnižšej hodnoty základného imania pre akciovú spoločnosť.

11. Podľa § 162 ods. 3 Obchodného zákonníka hodnota základného imania akciovej spoločnosti musí byť aspoň 25 000 eur.

12. Podľa § 106 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekútor poverený vykonaním exekúcie
a) prikáže dlžníkovi povinného, aby po doručení príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky (ďalej len "príkaz na začatie exekúcie") nevyplatil túto pohľadávku povinnému,
b) upovedomí o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky oprávneného a povinného a povinnému zakáže, aby po tom, keď sa mu doručí upovedomenie o začatí exekúcie, akokoľvek nakladal so svojou pohľadávkou až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva.

13. Podľa § 108 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa dlžníkovi povinného doručil príkaz na začatie exekúcie.

14. Podľa § 109 ods. 1 Exekučného poriadku ak dlžník povinného nevyplatí exekútorovi pohľadávku bezodkladne po tom, keď sa mu doručil exekučný príkaz alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže sa oprávnený domáhať vo vlastnom mene od dlžníka povinného na všeobecnom súde dlžníka povinného vyplatenia pohľadávky. Nesmie však s dlžníkom povinného, ak ide o túto pohľadávku, uzavrieť na úkor povinného zmier, ani odpustiť jej zaplatenie. Dlžník povinného si v takomto prípade nemôže započítať ani svoju vlastnú pohľadávku, ktorú má voči oprávnenému.

15. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.280,47 eur s prísl. ako dlžníkovi povinného SUDOR, s.r.o. v likvidácii, ktorému vznikla voči žalovanému pohľadávka na základe ust. § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. V konaní bolo rozhodnutím žalobcu zo dňa 29.5.2017 č. 600/54-R/17 preukázané, že žalobca má voči spoločnosti SUDOR, s.r.o. v likvidácii pohľadávku vo výške 2.280,47 eur spolu s 0,1% úrokom z omeškania za každý aj začatý deň omeškania s úhradou počínajúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia až do zaplatenia. Bolo tiež preukázané, že v prospech žalobcu bola na vymożenie uvedenej pohľadávky vedená exekúcia súdnym exekútorom JUDr. Margitou Rojčekovou pod sp.zn. 141EX 89/18.

16. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti SUDOR, s.r.o. v likvidácii bolo preukázané, že žalovaný bol od 29.1.2016 do 17.4.2019, t.j. do dňa vstupu spoločnosti do likvidácie, štatutárnym zástupcom spoločnosti. Žalovaný nepodal v lehote podľa § 11 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. návrh na vyhlásenie konkurzu spoločnosti SUDOR s.r.o., v dôsledku čoho vznikol spoločnosti SUDOR s.r.o. v likvidácii (v tom čase SUDOR s.r.o.) voči žalovanému podľa § 11 ods. 2 veta tretia zákona č. 7/2005 Z.z. nárok na zmluvnú pokutu vo výške 12.500,- eur (t.j. polovica najnižšej hodnoty základného imania pre akciovú

spoločnosť). V konaní nebolo sporným, že súdny exekútor vydal v rámci exekučného konania dňa 22.11.2021 Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky, ktorú má povinný (t.j. spoločnosť SUDOR, s.r.o. v likvidácii) voči svojmu dlžníkovi - žalovanému. Exekučný príkaz bol podľa oznámenia súdneho exekútora žalovanému doručený dňa 23.12.2021 a likvidátorovi povinného dňa 8.12.2022. V exekučnom konaní sa od žalovaného dlžnú sumu nepodarilo vymôcť a exekúcia bola zastavená. Keďže žalovaný po doručení exekučného príkazu pohľadávku nevyplatil, vznikol žalobcovi nárok domáhať sa vo vlastnom mene od žalovaného vyplatenia pohľadávky v súlade s ust. § 109 ods. 1 Exekučného poriadku.

17. Žalobca si pohľadávku voči žalovanému aj riadne uplatnil. V konaní nebolo sporným, že žalovaný žalobcovi dlžnú sumu doposiaľ neuhradil a preto súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú. Vo veci preto rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.280,47 eur spolu s 0,1% denným úrokom z omeškania od 20.7.2017 až do zaplattenia, najviac však do výšky 2.280,47 eur a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V časti o zaplattenie úroku z omeškania za deň 19.7.2017 súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keďže lehota na plnenie podľa rozhodnutia žalobcu zo dňa 29.5.2017 č. 600/54-R/17 bola 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.2017 a posledný deň na dobrovoľné plnenie bol potom dátum 19.7.2017. Omeškanie s plnením nastáva odo dňa nasledujúceho po uvedenom dátume, t.j. od 20.7.2017. Pokiaľ sa teda žalobca domáhal priznania úroku z omeškania z dlžnej sumy aj za deň 19.7.2017, súd mu v tejto časti nevyhovel, nakoľko v uvedený deň ešte nedošlo k omeškaniu s plnením.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplattenia sumy 2.280,47 eur a úroku z omeškania vo výške 01,% denne z dlžnej sumy od 19.7.2017 do zaplattenia, najviac však do výšky 2.280,47 eur. Po prepočítaní predstavuje takto uplatnený úrok z omeškania ku dňu rozhodovania súdu sumu 4.674,96 eur. Súd žalobcovi priznal sumu 2.280,47 a 0,1% denný úrok z omeškania od 20.7.2017 do zaplattenia, najviac do výšky 2.280,47 eur. Po prepočítaní predstavuje priznaný úrok z omeškania ku dňu rozhodovania sumu 4.672,68 eur. Z uvedeného vyplýva, že i keď bola žaloba v časti zamietnutá, žalobca má nárok na zaplattenie celej žalovanej sumy, nakoľko zaplattenia úroku z omeškania sa domáhal len do výšky 2.280,47 eur a na túto sumu úroku z omeškania mu ku dňu rozhodovania súdu vznikol nárok v celom rozsahu. Zamietnutie žaloby v časti o zaplattenie úroku z omeškania za 1 deň (čo predstavuje sumu 2,28 eura) preto nemá žiaden význam pre posudzovanie neúspechu žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).