

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200100
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2023:3623200100.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého E. U., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky J. U., F.. XX.XX.XXXX, T. H., U. XXXX/XX a otca D. U., F.. XX.XX.XXXX, T. H., E. XXXX/X, t.č. Č. Č.. XX, o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov a na zmenu súvisiacich výrokov, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému E. U., F.. XX.XX.XXXX počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov
z a m i e t a.

II. Súd r u š í výrok o nároku matky na rodinné prídavky a iné sociálne dávky na maloletého počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov ako aj výrok o nároku matky na daňový bonus na maloletého počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov a v tejto časti mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/75/2015-108 zo dňa 16.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/18/2016-183 zo dňa 16.08.2016.

odôvodnenie:

(1) Návrhom zo dňa 25.01.2023 o 13:13 hod. navrhol otec maloletého zrušenie určenia výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému, ktorá bola upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske v konaní pod sp. zn. 2P/75/2015 pri zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Toto konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/8/2023.

(2) Návrhom zo dňa 25.01.2023 o 13:15 hod. navrhol otec maloletého zmenu úpravy nárokov na daňový bonus a rodičovský príspevok, ktoré boli upravené rozsudkom Okresného súdu Partizánske v konaní pod sp. zn. 2P/75/2015 pri zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Toto konanie sa viedlo pod sp. zn. 2P/9/2023.

(3) Z obsahov oboch spisov vyplýva, že ide o veci, ktoré skutkovo spolu súvisia, pričom v oboch prípadoch sa jedná o to isté dieťa, tých istých rodičov, návrhy sa vzťahujú k striedavej osobnej starostlivosti o dieťa. Preto súd spojil veci na spoločné konanie uznesením z 03.02.2023, pod sp. zn. 2P/8/2023.

(4) Dôvodom návrhov zo strany otca dieťaťa bolo to, že dieťa je v striedavej starostlivosti rodičov, od februára 2022 žije otec v novom partnerskom vzťahu, jeho družka má v starostlivosti jej maloletú dcéru. Plánujú spoločné bývanie a dieťa. Preto sa domáha toho aby bol nárok na daňový bonus a rodičovský prídavok rozdelený každý jednému z rodičov, pričom navrhol vyživovaciu povinnosť zrušiť.

(5) Matka s návrhom otca nesúhlasila.

(6) Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nedošlo od poslednej úpravy výživného k žiadnej podstatnej zmene.

(7) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/75/2015-108 zo dňa 16.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/18/2016-183 zo dňa 16.08.2016 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol, pričom na čas po rozvode manželstva sa zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v týždenných intervaloch zo začiatkom každý páry týždeň v mesiaci od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v týždenných intervaloch zo začiatkom každý nepárny týždeň v mesiaci od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod. Súd upravil aj styk rodičov s maloletým po dobu striedavej osobnej starostlivosti rodičov osobitne počas vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod tak, že počas nepárneho kalendárneho roka bude v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod maloleté dieťa v osobnej starostlivosti matky a počas párneho kalendárneho roka v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod v osobnej starostlivosti otca. Súd určil počas trvania striedavej osobnej starostlivosti povinnosť otca prispievať na výživu maloletého výživným v sume 60,- € mesačne, ktoré bude uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Trvalé bydlisko maloletého bolo určené na adrese E. XXXX/X, H.. Prídavky a iné sociálne dávky na maloletého je oprávnená poberať matka. Daňový bonus na maloletého má právo poberať matka. Rodičia sa na forme striedavej starostlivosti zhodnúť nevedeli, matka s touto formou nesúhlasila. Pokiaľ ide o daňový bonus a rodinné prídavky a iné sociálne dávky tam bolo návrhom otca, aby ich pre prípad striedavej osobnej starostlivosti poberala matka. Z lustrácie Sociálnej poisťovne a výpisu zo živnostenského registra súd zistil skutočnosti tvrdené účastníkmi vzťahujúce sa k zamestnaniu a príjmom. Z potvrdenia o príjme odporkyne súd zistil, že jej priemerná čistá mzda v období 01/2015-10/2015 u zamestnávateľa Inštitút odborného vzdelávania bola 532,83-€ a priemerná náhrada mzdy 83,81-€. Podľa daňového priznania navrhovateľa (SZČO) k dani z príjmov fyzickej osoby na čl. 94-99 za rok 2014 boli príjmy 10871,08-€, výdavky 6764,24-€ základ dane 4106,84-€ a základ dane po odrátaní nezdaniteľných častí 0,-€. Otec tvrdil, že jeho príjem je cca 1000,-€ mesačne.

(8) Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je otec maloletého SZČO, s vymeriavacím základom 546,-€/mesiac. Matka je zamestnaná v spol. Alfacable Slovakia s.r.o. od 10.02.2021s vymeriavacím základom cca 850,-€/mesiac.

(9) Podľa potvrdenia o príjme matky maloletého v spol. Alfacable Slovakia s.r.o. je priemerná čistá mzda matky za obdobie od februára 2022 do januára 2023 vo výške 621,61-€, pokiaľ by bola očistená od PN pohybuje sa cca v rozmedzí 650-690,-€/mesiac.

(10) Podľa daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za obdobie rokov 2020, 2021, je otec maloletého SZČO. Jeho príjem z podnikania za rok 2020 bol 20825,51-€ a výdavky 15037,73-€, daň 206,04,-€. Jeho príjem z podnikania za rok 2021 bol 25879,-€ a výdavky 18597,93-€, daň 415,45-€.

(11) Podľa predloženého výpisu z účtu otcom dieťaťa jeho kreditné položky z účtu od 31.12.2022 do 31.01.2023 boli 1374,90-€ a debetné 1949,70-€, zostatok 625,35-€. Kreditné položky za november 2022 boli 2604,11-€ a debetné 1835,81-€.

(12) Mal. E. navštevuje 7. ročník ZŠ.

(13) Podľa správy o šetrení pomerov v rodine z 23.02.2023, mal. E. hrá Florbal za ŠK Harvard Partizánske, nosí zubný strojček. Matka je robotníčka v 2-zmennej prevádzke. Hradí nájomné 130,-€ mesačne, plyn 6,-€ mesačne, el. energiu 20,-€ mesačne, RTVS, internet 17,9-€ mesačne, hypotekárny úver 97,-€ mesačne. Polovičnou sumou sa podieľa na výdavkoch syna. S výdavkami jej nik nepomáha. Otec je SZČO. Pracuje ako zvärač. Býva v 4-izbovom byte, ktorého je vlastníkom. Platí nájom 200,-€, el. energiu 45,-€, plyn 5,-€, hypotéku 166,97-€, leasing na auto 79,12-€, spláca pôžičku 91,90-€, svoje a synove životné poistenie 80,-€ mesačne. Otec uviedol, že pravidelne so synom chodí lyžovať, v lete na dovolenku do Anglicka, kde žije jeho sestra, na ten účel si bral pôžičku 2000,-€.

(14) Otec sa vyjadril tak, že vyživovaciu povinnosť k synovi vo výške 60 € mesačne si plní. Striedavá starostlivosť prebieha v týždňových intervaloch. Náklady na stroje sa hradili z polovice obidvoma rodičmi, so synom chodil na kontroly zväčša on, za posledné obdobie za cca 3 roky sa stalo trikrát, že bola matka dieťaťa, chodievajú do Topoľčian. Ide asi o 20 km cestu. Všetky výdavky, ktoré sú mimoriadne, napr. školské výlety sa hradili na polovicu. Synovi kúpil rebriny na cvičenie asi 4-5 rokov dozadu stáli cca 250-300 eur, boli na celú stenu, syn dostal hoverboard asi 4-6 rokov dozadu, tiež to stálo niekoľko sto eur. V roku 2019 dostal bicykel na sväté prijímanie asi za 280 €. Synovi kúpil mobil asi za 400 € asi rok a pol, dva dozadu. So synom chodí po výletoch, boli aj v Anglicku, chodia tam každý rok na týždeň, pretože tam býva jeho sestra. So synom sa chodievaly lyžovať, sú to také jednoduché výlety, boli aj tento rok asi 5 krát, kupoval mu nové lyžiarky lebo vyrástol. Lyže brali z požičovne. So synom a s priateľkou boli na hradných slávnostiach a podobne. Má priateľku, tá má svoje deti, stretávajú sa, nežijú však v spoločnej domácnosti, trávajú spolu čas, chodievajú spolu na výlety. Spláca hypotéku vo výške 166 € mesačne, spláca ju od rozvodu, týka sa bytu, ktorý v súčasnosti obýva, na kúpu auta si bral spotrebný úver, ktorý platí vo výške 79 € mesačne. Auto nemá zaregistrované na podnikanie Je živnostník v odbore zväčštvá, zámočníctvo. Nemenil predmet podnikania len miesto. Momentálne pracuje v Zemianskych Kostolčanoch. Je vyplácaný ako dodávateľ. Nejde o paušálnu sumu mesačne, ide o hodinovú odmenu, uplatňuje si daňový paušál. Žije z výplaty do výplaty, pomáha svojej matke po smrti otca, so sestrou zdedil polovicu domu. Matka má právo doživotného bývania, otec zomrel v januári 2021. Syn nastupuje na začiatku školského roka do školy z jeho domácnosti, teda mu kupuje vždy oblečenie na telesnú výchovu, topánky, školské pomôcky, za 7 posledných rokov to nebolo inak. Syn má školskú tašku aj prezuvky u každého z rodičov lebo sa nevedia dohodnúť. Ja už posledných 5-8 rokov chodí na injekcie, má operované kolená, čo ju vyjde tak 60 € do mesiaca. Pôžičku si bral z dôvodu dovolenky, ktorú absolvovali v Anglicku, bral si spotrebný úver, spláca ho vo výške 90 € mesačne. Platí spoločnú poisťku pre seba a syna, platí ju štvrťročne, uzatváral ju po rozvodovom konaní.

(15) Matka sa k návrhu a jeho doplneniam vyjadrila, že to bolo rozhodnutie otca zmeniť zubnú lekárku do Topoľčian, syn má stroje asi od septembra 2021, mimoriadne výdavky na syna platia na polovicu. Otec uviedol, že syn má zubárku stále v Partizánskom, pani Bladová je dentálna ortopedička, ktorá má na starosti zubný strojček dieťaťa. Pokiaľ chodí otec so synom k pani Bladovej zvykne to tak vychádzať a on s tým súhlasí. Minulý rok v júli som bola s kamarátkou cez cestovnú kanceláriu autobusom so synom v Taliansku, to je asi tak všetko, čo si môže dovoliť, boli na 10 dní. E. chodí na florbal štyrikrát do týždňa, každý druhý víkend máva zápasy, takže pokiaľ ide o výlety, nie je to možné. Na tréningy a zápasy so synom chodí ona, pokiaľ je u nej. Synovi na florbal sa platí poplatok polročne 100 €, 75 € sa platilo za dresy, to hradili spoločne každý polovicu, 8 € poplatok je za štvrťkový tréning, to platí každý z rodičov, podľa toho u koho dieťa je. Synovi kupovala hokejky, má ich tri rovnako tak loptičky, hokejka stojí cca 40 €. So synom v zime chodí na verejné korčuľovanie, pokiaľ je to možné, do kina. V roku 2020 dostala výpoveď v Saargumi, dostala dvojmesačné odstupné. Hľadala si prácu, kúpila jazdeného Peugeota za 1700 €. Býva od rozvodu v 2-izbovom byte, ktorý si kúpila, keď ju manžel vyplatil, plus si naň brala hypotéku. Ide o splátku 98 € mesačne.

(16) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(17) Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(18) Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(19) Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(20) Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(21) Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(22) Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

(23) Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

(24) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(25) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(26) Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(27) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(28) Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(29) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(30) Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov má súd za to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo k žiadnej podstatnej zmene, ktorá by mala vplyv na súdom skôr vymeranú vyživovaciu povinnosť otca ku synovi. Jediným dôvodom zmeny týkajúcej sa daňového bonusu, štátnych a sociálnych dávok - rodinného prídavku je to, že rodičia sa o týchto dávkach a príspevkoch či daňovom bonuse nedohodli, preto obsah tejto dohody už nemôže byť podkladom na ich uplatnenie. V tom prípade je potrebné sa riadiť nižšie uvedenými špeciálnymi predpismi, kde sú tieto nároky upravené, kde už súd zasiahnuť nemôže, pretože by rozhodoval v rozpore s hmotným právom. V skoršom konaní bol nárok na tieto dávky a príspevky nesporný, otec ich uplatnenie matkou navrhol, a matka nijak nenamietala tomuto návrhu, ktorý bol v jej prospech, pokiaľ už súd dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

(31) Podľa § 2 ods. 5 písm. a/ z č. 600/2005 z.z. o prídavku na dieťa ak súd rozhodne o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, prídavok a príplatok k prídavku sa vypláca oprávnenej osobe podľa písomnej dohody rodičov. Ak nedôjde k písomnej dohode podľa prvej vety, pri zverení maloletého dieťaťa do a) striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov sa prídavok a príplatok k prídavku vypláca striedavo každému rodičovi počas kalendárnych mesiacov, ktorých počet sa určí podľa pomeru, ktorým je určená striedavá osobná starostlivosť.

(32) Podľa § 33 ods. 4 z.č. 595/2003 o dani z príjmov Ak dieťa (deti) uvedené v odseku 2 vyživujú v domácnosti 57) viacerí daňovníci, môže si daňový bonus uplatniť len jeden z nich. Pri použití ustanovenia odseku 5 môže uplatniť pomernú časť daňového bonusu po časť zdaňovacieho obdobia jeden z daňovníkov na všetky vyživované deti a po zostávajúcu časť druhý z daňovníkov. Ak podmienky na uplatnenie daňového bonusu spĺňa viac daňovníkov a ak sa nedohodnú inak, daňový bonus na všetky vyživované deti sa uplatňuje alebo sa prizná v poradí matka, otec, iná oprávnená osoba.

(33) Z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov je zrejmé, že pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak, a to sa nedohodli, pretože, otec skoršiu dohodu už namieta, tak platí, že sa rodinný prídavok a príplatok k prídavku vypláca striedavo každému rodičovi počas kalendárnych mesiacov, ktorých počet sa určí podľa pomeru, ktorým je určená striedavá osobná starostlivosť. Nárok na daňový bonus má pred otcom matka dieťaťa. V tomto zmysle súdu nezostávalo iné, len výroky o nároku matky na rodinné prídavky a iné sociálne dávky na maloletého počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ako aj výrok o nároku matky na daňový bonus na maloletého počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/75/2015-108 zo dňa 16.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/18/2016-183 zo dňa 16.08.2016 zrušiť, a ponechať tieto otázky na pravidlá určené právom hmotným.

(34) Otec navrhol zrušenie úpravy vyživovacej povinnosti, ktorou ho súd zaviazal platiť počas striedavej osobnej starostlivosti výživné vo výške 60,-€ mesačne k rukám matky. Matka nenavrhol výživné zvýšiť. Otec argumentoval tým, že si chce založiť novú rodinu a na dieťa prispieva ako matka dieťaťa ba aj viac. Súd dospel k záveru, že toto výživné je dôvodné aj naďalej a otec vôbec neodôvodnil, prečo by mal súd usúdiť, že životná úroveň pokiaľ je dieťa u neho, je rovnaká ako životná úroveň dieťaťa u matky. Je potrebné si uvedomiť, že určenie výživného aj počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov kompenzuje ten fakt, že pokiaľ dieťa žije u obidvoch rodičov striedavo a títo sa podieľajú rovnakou mierou na výdavkoch dieťaťa, tak môže nastať situácia, keď jeden z rodičov prispieva podstatne iným percentom z jeho príjmu. Matkin príjem v čase skoršieho súdneho konania bol len čosi vyše polovice príjmu otca. Je zrejmé, že pokiaľ na dieťa vynaloží v takom prípade matka napr. 200,-€ aj otec 200,-€, tak podiel na jej príjme je temer dvojnásobný. Bolo zistené, že aj v súčasnosti sa na výdavkoch na dieťa podieľajú obaja rodičia, výdavkoch bežných aj mimoriadnych, na výdavkoch, ktoré tvoria životnú úroveň dieťaťa. Hoci otec dieťaťa mal snahu poukazovať na to, že sa podieľa väčšími výdavkami, lebo dieťa častejšie vozí k doktorovi, či ide s ním na lukratívnejšiu dovolenku, nie je úlohou súdu zúčtovať každý výdavok rodiča na dieťa, ktorý vynakladá rodič celkom subjektívne, úlohou je posúdiť či obaja rodičia majú rovnakú životnú úroveň, či niektorý z nich nezanedbáva prispievanie na výdavky, ktoré by mal znášať. Príjem matky sa zvýšil asi na sumu 650-690,-€/mesiac. Príjem z podnikania otca sa zvýšil (na tento účel neberúc v úvahu paušálne výdavky) z 11 000,-€ na cca 26000,-€. Aj tu je potrebné uviesť, že hoci je otec mal. SZČO, v podstate ide o podnikateľa so "slovenským špecifikom" v tom zmysle, že pracuje na jednom mieste, no zamestnávateľ ho neplatí ako zamestnanca, ale ako živnostníka. Ide teda

o odmenu za prácu akúsi "super hrubú mzdu", pričom je evidentné, že skutočné výdavky na podnikanie sú nižšie ako paušál. Inak by otec dieťaťa musel tvrdiť, že jeho príjem je len rozdiel medzi príjmami, výdavkami a zaplatenou daňou, teda napr. za rok 2021 25879,-€ - 18597,93-€, - daň 415,45-€, t.j. 6865,62-€, a delené počtom mesiacov 12 suma 572,15-€/mesiac. Je zrejmé, že všetky ním uvádzané výdavky, ako uvádza lyžovačku, splácanie úverov, aj úveru na dovolenku v Anglicku by z takej sumy splácať nemohol. Preto pokiaľ v roku 2015 tvrdil že pri príjmoch z podnikania 11 000,-€ je jeho čistý príjem cca 1000,-€, tvrdiť že v súčasnosti pri príjmoch cca 20-26000,-€, je jeho čistý príjem opäť suma vyššia a minimálne dvojnásobne ako u matky dôvodné a racionálne tvrdenie súdu. Aj preto má súd za to, že zrušenie vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu počas striedavej osobnej starostlivosti nie je vôbec na mieste. Preto súd tento návrh zamietol.

(35) Záverom súd uvádza, že ani jeden z rodičov nepracuje na polovičný úväzok, matka pracuje v dvojzmennej prevádzke, otec je SZČO, obaja sa starajú o spoločné dieťa a prispievajú naň ako môžu, preto nemožno ani považovať za dôvodný argument otca, že matka neprejavuje dostatočnú snahu o dosiahnutie vyššieho príjmu. Takáto argumentácia by prichádzala do úvahy, ak by matka bez dôvodu nepracovala, či pracovala bezdôvodne na čiastočný úväzok, či z dôvodu neprimerane vysokého výživného určeného na spotrebu by bolo dôvodné pripustiť, že jeden z rodičov "sponzoruje" pohodlie a životnú úroveň druhého, čo evidentne nie je tento prípad.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

Odvolanie možno doručiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe vrátane príloh treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie

nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP. Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.