

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16CoCsp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202495
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8721202495.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Antónie Kandravej v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanej Z. I., T.. XX.XX.XXXX H. G. H., G. XXX/XXX, v spore o zaplatenie 344,54 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 20Csp/61/2021-39 zo dňa 22. augusta 2022, o späťvzati žaloby, takto jednohlasne

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby.

Zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že cit.:

„I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 344,54 eur a náklady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania vo rozsahu 100%, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.“

2. Proti rozsudku podala žalovaná odvolanie včas. Poukázala na v odpore vznesenú námietku premlčania a na tú skutočnosť, že žalobcovi uhradila sumu vo výške 127,37 eur. V prílohe predložila aj vyjadrenie žalobcu zo dňa 16.12.2021, ktorým v časti 219,37 eur vzal žalobu späť.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 8.11.2022 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalobca vo Vyjadrení zo dňa 16.12.2021 akceptoval vznesenú námietku premlčania, pričom v premlčanej časti pohľadávky vzal žalobu späť. Po tomto čiastočnom späťvzati sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 108,17 eur, pokuty vo výške 17 eur, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a náhrady trov konania. Žalovaná prostredníctvom platby zo dňa 27.04.2022 poukázala na účet žalobcu sumu vo výške 127,02 eur. Vzhľadom na zaplatenie žalovanej sumy žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za žalobu kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

4. K späťvzatiu žalobcu sa žalovaná nevyjadрила.

5. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa ustanovenia § 370 odseky 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 CSP.

8. Žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, potom, čo žalovaná úspešne vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku v časti 219,37 eur a vznesenú námietku premlčania žalobca akceptoval a v časti uplatneného nároku vo výške 127,02 eur žalovaná plnila pred rozhodnutím súdu prvej inštancie.

9. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a tiež na to, že žalovaná sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila, a teda možno považovať, že žalovaná nemá žiadne námietky voči úkonu späťvzatia žaloby, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

10. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 256 ods. 1, ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 CSP) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne nárok na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 344,54 eur, z toho istina vo výške 327,54 eur, pokuta vo výške 17 eur podľa § 10 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a poštové služby vo výške 1,85 eur.

15. Podľa Článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 CSP v spojení s § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1, ods. 2 CSP.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť v časti uplatneného nároku vo výške 219,37 eur z dôvodu, že žalovaná úspešne vzniesla námietku premlčania. V tejto časti by mala žalovaná nárok na náhradu trov konania pretože žalobca procesne zavinil zastavenie konania v časti, keď žaloval premlčaný nárok. Žalovaná však po podaní žaloby plnila žalobcovi v časti nepremičaného nároku vo výške 127,02 eur a z tohto dôvodu vzal žalobca následne v celom rozsahu žalobu späť. V tejto časti zavinila späťvzatie žaloby žalovaná, keďže žalobca sa žalobou dôvodne domáhal zaplataenia časti uplatneného nároku.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP žalovaná mala úspech v konaní 63 % a úspech žalobcu je 37 %. Teda žalovaná by mala nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26 %. Avšak vzhľadom na to, že čiastočne procesne zavinila zastavenie konania žalovaná a čiastočne zavinil procesne zastavenie konania žalobca (§ 256 CSP), odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).