

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022200244
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1022200244.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: JUDr. I. T., F.. XX.XX.XXXX, I., J. J.: AK E. T. X, XXX XX T., zastúpený: advokátkou Mgr. Miroslavou Ficovou, Mierové námestie 24, 018 51 Nová Dubnica, proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, IČO: 30 795 141, zastúpený: advokátkou JUDr. Eva Bušová, Tobrucká 6, 811 02 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory Sp. zn.: III. ODS-18/2021:697/2017 zo dňa 26.10.2021, o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu o zastavení konania č.k. 1S/43/2022-50 zo dňa 27.10.2022 pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu, takto

rozhodol:

Správny súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/43/2022-50 zo dňa 27.10.2022 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 21.02.2022, doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“) dňa 21.02.2022, sa žalobca JUDr. I. T., F.. XX.XX.XXXX, advokát, so sídlom: AK E. T. X, XXX XX T. (ďalej len ako „žalobca“), domáhal voči žalovanému Slovenskej advokátskej komore, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, IČO: 30 795 141 (ďalej len ako „žalovaný“), preskúmania zákonnosti rozhodnutia III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory Sp. zn.: III. ODS-18/2021:697/2017 zo dňa 26.10.2021 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie II. Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory Sp. zn.: DS II.-62/2017:697/2017 zo dňa 12.05.2021 (ďalej len ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bol uznaný za vinného za skutky uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia. Žalobca navrhol, aby správny súd napadnuté rozhodnutie spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

2. Žalobca si nesplnil poplatkovú povinnosť, ktorá mu vznikla podaním správnej žaloby v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 71/1992 Zb.“ alebo aj ako „zákon o súdnych poplatkoch“), keďže nezaplatil súdny poplatok pri podaní správnej žaloby. Správny súd preto vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok za správnu žalobu vo výške XX eur a to výzvou č.k. 1S/43/2022-38 zo dňa 14.09.2022 a to pod následkom zastavenia konania (viď výzva č. I. 38-39 s. sp.). Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená dňa 29.09.2022 (viď doručienka na č. I. 40 s. sp.).

3. Napriek výzve správneho súdu na zaplatenie súdneho poplatku, v súdom stanovenej lehote a to do 10 dní od jej doručenia (t.j. do 10.10.2022), žalobca súdny poplatok riadne a včas nezaplatil. Správny súd preto postupoval v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a predmetné konanie uznesením č. k. 1S/43/2022-50 zo dňa 27.10.2022 zastavil.

4. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote dňa 31.10.2022 sťažnosť v zmysle ustanovenia § 152 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „SSP“) a ktorú odôvodnil tým, že si poplatkovú povinnosť za podanie správnej žaloby splnil a to vykonaním jeho úhrady dňa 29.09.2022, t.j. v rovnaký deň, kedy mu bola doručená výzva správneho súdu na úhradu súdneho poplatku, pričom postupoval tak, že v mobilnej aplikácii načítal QR kód nachádzajúci sa na platobnom predpise S10-220922-0004 zo dňa 22.09.2022. Žalobca mal za to, že súdny poplatok riadne uhradil a až doručením uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku si všimol, že súdny poplatok bol omylom uhradený pod nesprávnym variabilným symbolom a to pod číslom 0020545761, pričom z kontroly daných čísiel je podľa žalobcu zrejmé, že ide o číslo účtu, na ktorý bola vykonaná aj samotná úhrada. Žalobca žiadal súd o preverenie zaplataenia súdneho poplatku a zrušenia napadnutého uznesenia o zastavení konania.
5. Správny súd preskúmal podanú sťažnosť, napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a konštatuje, že predmetná sťažnosť bola podaná proti rozhodnutiu voči ktorému zákon pripúšťa jej podanie, keďže napadnuté uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom a ďalej, že bola podaná v rámci zákonnej lehoty a osobou oprávnenou na jej podanie.
6. Podľa § 152 ods. 1 SSP, proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevylučuje.
7. Podľa § 152 ods. 2 SSP, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.
8. Podľa § 153 SSP, sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech.
9. Podľa § 155 ods. 1 SSP, v sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny, návrh výroku rozhodnutia.
10. Podľa § 156 ods. 1 SSP, rozsah a dôvody sťažnosti možno meniť len do uplynutia lehoty na jej podanie.
11. Podľa § 156 ods. 2 SSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti veci možné a účelné.
12. Podľa § 158 SSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.
13. Podľa § 159 ods. 1 SSP, o sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal.
14. Podľa § 159 ods. 2 SSP, ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.
15. Podľa § 160 ods. 1 SSP, správny súd rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
16. Podľa § 161 ods. 1 SSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne.
17. Podľa § 161 ods. 2 SSP, ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu.
18. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.
19. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie

poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

20. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

22. Podľa § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

23. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

24. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.

25. Po preskúmaní podanej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu správneho súdu č.k. 1S/43/2022-50 zo dňa 27.10.2022 vydaného vyšším súdnym úradníkom, správny súd dospel k záveru, že predmetná sťažnosť bola podaná v zákonnej lehote osobou oprávnenou na jej podanie.

26. Správny súd za účelom preverenia žalobcových tvrdení uvedených v podanej sťažnosti, zaslal dňa 03.11.2022 elektronicky Slovenskej pošte, a.s., žiadosť o zistenie informácie (č.l. 63 s. sp.), ktorej obsahom bolo, či a kedy bol žalobcovi vrátený súdny poplatok platiteľovi (žalobcovi), keďže uviedol v rámci platby nesprávny variabilný symbol a platba nebola spárovaná s predpisom súdu ID: J.-XXXXXX-XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXXXXXX.

27. Slovenská pošta, a. s. na základe žiadosti správneho súdu zo dňa 03.11.2022 (č. l. 63 s. sp.) v odpovedi zo dňa 07.11.2022 zaslanej elektronicky (č. l. 64 s. sp.) uviedla, že od poplatníka (žalobcu) bola dňa 30.09.2022 prijatá úhrada v sume XX eur na účet súdnych poplatkov s nesprávnym variabilným symbolom (párovacím znakom) a ktorá mu bola vrátená ako nespárovaná platba na jeho účet dňa 03.10.2022. Žalobca uvedenú skutočnosť potvrdil v podanej sťažnosti voči uzneseniu o zastavení konania.

28. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nezaplatil súdny poplatok v lehote určenej súdom, hoci bol výzvou č.k. 1S/43/2022-38 zo dňa 14.09.2022 vyzvaný na zaplataenie súdneho poplatku za podanú správnu žalobu a ktorý bol povinný zaplatiť v lehote 10 dní od jej doručenia (t.j. do 10.10.2022) s tým, že bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch.

29. Správny súd zdôrazňuje, že poplatková povinnosť za podanie žaloby vzniká už podaním žaloby na súd (ustanovenie § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch). Tejto povinnosti si žalobca zastúpený advokátom musel byť pri podaní správnej žaloby vedomý. Výzvu na zaplatenie súdneho poplatku (ustanovenie § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) súd poplatníkovi zaslal v prípade nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania s poučením, že následkom jeho nezaplatenia je zastavenie konania. Účelom výzvy teda nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie. Daná povinnosť vyplýva zo zákona a je podmienkou pre pokračovanie súdu v konaní. Súd nemá povinnosť ďalšou výzvou vyzvať poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku. Správny súd podotýka, že v danom prípade od vzniku poplatkovej povinnosti dňom podania žaloby (t.j. dňa 21.02.2022) na súd až do vydania uznesenia o zastavení konania (t.j. dňa 27.10.2022) uplynulo vyše 10 mesiacov. Žalobca mohol zaplatiť súdny poplatok kedykoľvek od okamihu podania správnej žaloby a ďalej v ktorýkoľvek deň od doručenia výzvy súdu a to až do súdom stanovenej lehoty. Taktiež nemožno nespomenúť, že subjektívny predpoklad žalobcu zastúpeného advokátom bol neprezieravý, že platba za úhradu súdneho poplatku poukázaná Slovenskej pošte, a.s. prostredníctvom systému elektronického bankovníctva riadne prebehla, hoci opak bol pravdou, keďže platba za úhradu súdneho poplatku mu bola vrátená. Overenie reálneho uskutočnenia platby z účtu disponenta na účet zadaného príjemcu, resp. prípadné zistenie, že predmetná platba bola vrátená späť na účet disponenta, je pri využívaní súčasných moderných technológií a pri platbe podmieňujúcej prístup k súdnej ochrane celkom samozrejmé a veľmi ľahko a rýchlo dostupné. Správny súd zastáva názor, že pokiaľ žalobca overenie zaplatenia platby za súdny poplatok zanedbal a tým opomenul skutočnosť, že predmetná platba nebola zrealizovaná, nemôže sa dovolávať ako ospravedlniteľného dôvodu, ktorý mu bránil v splnení poplatkovej povinnosti.

30. Na základe vyššie uvedeného správny súd dospel k záveru, že žalobcovi nič nebránilo splniť si riadne a včas poplatkovú povinnosť za podanie správnej žaloby. Prijatie žalobcovej argumentácie by bez primeraného dôvodu spochybnilo ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch o právnych následkoch nedodržania lehôt v poplatkových záležitostiach a prinieslo by právnu neistotu do rozhodovania súdov o zastavení konania pre nesplnenie poplatkovej povinnosti.

31. Platobná nedisciplinovanosť účastníka je sama o sebe neželaná, lebo súdy zbytočne zaťažuje, a ak účastník napriek výzve a upozorneniu na následky takéhoto konania v tejto nedisciplinovanosti pokračuje, za svoje konanie musí niesť procesnú zodpovednosť (viď napr. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. III. ÚS 59/2000 zo 16.03.2000).

32. Vo vzťahu k uvedenému, správny súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 521/2020-118 z 22.10.2020 a v ktorom sa uvádza: „29.Právo na spravodlivý proces (obdobne základné právo na súdnu ochranu) obsahuje dve integrálne súčasti, ktoré sú vzájomne späté a podmienené, a to právo na prístup k súdu a právo na spravodlivé súdne konanie (Svák, J. Ochrana ľudských práv v troch zväzkoch. II. zväzok. Bratislava : EUROKÓDEX, s. r. o., Paneurópska vysoká škola, 2011, s. 10.).30. Právo na prístup k súdu však môže podliehať rôznym procesnoprávnym obmedzeniam a formalitám. Uvedené obmedzenia musia rešpektovať primeranosť a nemôžu zasiahnuť do samotnej podstaty práva na prístup k súdu. Okrem uvedených kritérií je nevyhnutné, aby konkrétne obmedzenie sledovalo legitímny cieľ, t.j. aby nebolo svojvoľné (rozsudok ESLP vo veci Ashigdane proti Spojenému kráľovstvu z 28.05.1985, sťažnosť č. 8225/78, bod 57).....35. Zákonný následok nastupujúci v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, resp. jeho nedoplatku vyplývajúci z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ktorým je zastavenie príslušného konania, nepodlieha prípadnej diskreícii vo veci konajúceho všeobecného súdu. Inak povedané, všeobecný súd sa nemôže pri výkone právomoci zastavenia konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zaoberať prípadnými subjektívnymi okolnosťami, pre ktoré ten, ktorý bol povinný súdny poplatok zaplatiť, tak neurobil, keďže príslušná právna úprava mu to ani neumožňuje. Z uvedeného dôvodu nepovažuje ústavný súd argumentáciu sťažovateľky obsiahnutú v bode 8 tohto uznesenia za právne relevantnú. V ustanovení § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch zákonodarca stanovuje prípady, pre ktoré aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku všeobecný súd konanie nezastaví. K týmto však nepatrí úmysel poplatníka súdny poplatok zaplatiť. Pre posúdenie toho, či súdny poplatok, resp. jeho nedoplatok bol alebo nebol zaplatený, je preto rozhodujúca len skutočnosť jeho reálneho zaplatenia, resp. nezaplatenia. V prípade platby prostredníctvom bankového prevodu je pre posúdenie splnenia poplatkovej povinnosti zo strany všeobecného súdu podstatné len skutočné zrealizovanie príslušného bankového prevodu, nie však úmysel poplatníka súdny poplatok takto zaplatiť. Ak by ústavný súd prisvedčil za týchto okolností

argumentácii sťažovateľky o tom, že všeobecný súd má pri posúdení včasnosti zaplatenia súdneho poplatku vyhodnocovať všetky okolnosti vrátane tých, ktoré zjavne nepatria do jeho právomoci (nutnosť uvedenia SWIFT kódu pri realizovaní platobného príkazu), konal by v zjavnom rozpore so stanovenou právnou úpravou, čo je s ohľadom na postavenie všeobecného súdu a jeho právomoci vykonávané len na základe zákona a v jeho medziach neprípustné.“

33. Účelom vyberania súdnych poplatkov je poskytnutie určitej náhrady za vykonanie úkonov súdu v súdnom konaní, príp. úkonov prokuratúry. Samotný Ústavný súd SR, napr. v uznesení sp. zn. IV. ÚS 144/2004 z 05.05.2004 uvádza, že: „Ústava vo svojom čl. 46 ods. 1 negarantuje právo na bezplatné súdne konanie. Právo na prístup k súdu môže byť obmedzené alebo podmienené splnením rôznych formalít alebo iných podmienok, ku ktorým patrí aj zaplatenie súdneho poplatku podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. ...“. Správny súd v súvislosti so vznikom poplatkovej povinnosti taktiež poukazuje aj na stabilizovanú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý nikdy nevylučoval možnosť, že záujmy riadneho výkonu justície môžu odôvodňovať zavedenie finančného obmedzenia na prístup jednotlivca k súdu spočívajúceho v súdnom poplatku. Požiadavku zaplatiť súdne poplatky v súdnom konaní nemožno považovať za obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré je nezlučiteľné per se s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napríklad rozsudok vo veci Kreuz v. Poľsko zo dňa 19.06.2011, č. sťažnosti 28249/95, § 54, 60; Brualla Gómez de la Torre v. Španielsko zo dňa 19.12.1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, str. 2955, § 33; rozsudok vo veci Tolstoy - Miloslavsky v. Spojené kráľovstvo zo dňa 13.07.1995, Séria A, č. 316-B, str. 80-81, §§ 61 a nasl.).

34. Správny súd konštatuje, že zaplatenie súdneho poplatku patrí k vecným podmienkam konania a preto nesplnenie tejto podmienky bráni súdu konať vo veci samej, pričom zákon ustanovuje za nesplnenie poplatkovej povinnosti ako sankciu zastavenie súdneho konania.

35. Pre celkové posúdenie dôvodnosti sťažnosti žalobcu je dôležité to, že žalobca bol riadne vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanú správnu žalobu v lehote 10 dní od doručenia výzvy, pričom výzva bola doručená žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu dňa 29.09.2022. Napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, žalobca súdny poplatok riadne a včas nezaplatil. Správny súd poukazuje na to, že žalobca mal ešte možnosť vyrubení súdny poplatok za podanú žalobu uhradiť v súdom určenej lehote po vrátení uhradenej sumy a to do 10.10.2022, nakoľko platba za súdny poplatok mu bola vrátená späť na jeho účet dňa 03.10.2022 a teda mal dostatok času na to, aby súdny poplatok zaplatil pred tým, ako správny súd konanie zastavil, aby tým odvrátil následky spojené s týmto úkonom súdu. Žalobca je zastúpený advokátom a preto si musel byť vedomý následkov súvisiacich s nezaplatením súdneho poplatku za podanú správnu žalobu.

36. Správny súd po preskúmaní napadnutého uznesenia vydaného vyšším súdnym úradníkom nezistil žiadnu nesprávnosť a nezákonnosť v jeho postupe pri vydaní napadnutého uznesenia a na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že vydané rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanú správnu žalobu bolo vecne správne a preto nie je žiaden zákonný dôvod pre jeho zmenu, či zrušenie podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v zmysle ktorého, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol tento zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2 tohto ustanovenia.

37. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom je vecne správne.

38. Vzhľadom na to, že ani po vydaní predmetného uznesenia nebola preukázaná žiadna skutočnosť, s ktorou by platný právny poriadok Slovenskej republiky spájal dôvod pre jeho zrušenie, rozhodol správny súd tak, že podanú sťažnosť v zmysle ustanovenia § 161 ods. 1 SSP ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok § 162 SSP.