

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913208763
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5913208763.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši v právnej veci žalobcu žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Švajčiarsko, Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, IČO: CH-020.3.020.910-7, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej T.Ý. X., C.. XX.XX.XXXX, S. S. XXX, T.. N., v konaní o zaplatenie 106,61 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 86,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 34,19 eur od 21.05.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 52,42 eur od 24.06.2009 do zaplatenia a s náhradou vecných výdavkov 10,31 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 36,60 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu žalobcu advokáta JUDr. Jána Šoltésa, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 106,61 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 34,19 eur od 21.05.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 52,42 eur od 24.06.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 20 eur od 22.07.2009 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o. a žalovaná uzatvorili zmluvu o pripojení číslo 80275261, ktorou sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala žalovanej poskytnúť služby telefónneho pripojenia, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť odplatu. Žalovaná neuhradila sumu 34,19 eur, vyúčtovanú faktúrou č. 1002433860, splatnou 20.05.2009, sumu 52,42 eur vyfakturovanú faktúrou č. 1002744430, splatnou 23.06.2009 a sumu 20 eur fakturovanú faktúrou č. 1002917338, splatnou 21.07.2009, čím porušila dohodnuté podmienky. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.11.2012.

Riadne a včas predvolaný právny zástupca žalobcu ani žalobca sa na pojednávaní dňa 23.06.2014 nezúčastnili, svoju neúčasť neospravedlnili, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadali. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 Obč. súd. por.). Rovnako sa na uvedenom pojednávaní, bez ospravedlnenia a žiadosti o odročenie pojednávania, nezúčastnila žalovaná.

Fotokópiou zmluvy o pripojení je preukázané, že bola uzatvorená dňa 26.01.2009 v Lipt. Mikuláši medzi Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom a jej predmetom je poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora pri telefónnom čísle XXXX XXX XXX. Predmetom zmluvy je poskytovanie programu služieb O2 Fér, s dátumom aktivácie 26.01.2009, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť poštovou poukážkou.

Z fotokópie faktúry č. 100243386, splatnej do 20.05.2009, súd zistil fakturáciu čiastky 54,19 € s DPH za poskytnuté služby v čase od 01.04.2009 do 30.04.2009, po odpočítaní zálohy 20 €. Podľa prílohy k tejto faktúre boli poskytnuté služby v uvedenom období za 42,60 € a fakturovaná upomienka za 3,50 €, celkovo 42,60 eur, z ktorých je 19 % DPH 8,094 €, takže celková fakturovaná čiastka, z titulu ceny poskytnutých služieb je 50,69 € a vrátane poplatku za upomienku 54,19 €. Faktúrou č. 1002744430, splatnou do 23.06.2009, vyfakturoval žalobca žalovanej cenu poskytnutých služieb vrátane poplatku za upomienku 3,50 eur, nepodliehajúcu DPH; celkovo čiastku 52,42 € za čas od 01.05.2009 do 31.05.2009 a faktúrou č. 1002917338 splatnou do 21.07.2009, administratívny poplatok 16,81 € , s 19 % DPH v celkovej výške 20 €.

Fotokópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1803 je preukázané, že bola uzatvorená dňa 22.11.2012 medzi postupcom Telefónica Slovakia, s.r.o. a postupníkom Profidebt Slovakia, s.r.o. Jej predmetom je postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom, uvedeným v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Z fotokópie prílohy č. 1 tejto zmluvy je preukázané, že medzi postupovanými pohľadávkami je aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 106,61 €, postúpená pod číslom 10192.

Uznesením č. k. 9Ro/690/2013-41 zo dňa 13.02.2014 tunajší okresný súd v rozkaznom konaní vyslovil, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, nenastali; uznesenie sa stalo právoplatné 03.04.2014. Uznesením č. k. 8C/121/2014-57 zo 16.06.2014 tunajší okresný súd pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. do konania vstúpil žalobca, na ktorého bola postúpená pohľadávka zmluvou o postúpení pohľadávok z 31.01.2014.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (prechodné ustanovenia) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Po zistení zhora uvedeného skutkového stavu súd žalobe vyhovel v časti. Svoju aktívnu vecnú legitimitáciu žalobca preukázal predložením zmluvy o postúpení pohľadávky. Taktiež preukázal záväzok žalovanej platiť telekomunikačnému operátorovi za poskytované služby na základe zmluvy o pripojení zo dňa 26.01.2009. Žalovaná porušila túto povinnosť a pre nezaplatenie faktúry č. 1002433860 dlhuje žalobcovi 34,19 eur a faktúry č. 1002744430 sumu 52,42 eur, celkovo 86,61 eur, na zaplatenie ktorých ju súd zaviazal. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto faktúr (teda od 21.05.2009 a od 24.06.2009) je žalovaná v omeškaní s plnením svojho záväzku a žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, takže žalobcovi prislúcha z neuhradených súm, až do ich zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne. V časti zaplatenia istiny 20 eur a úroku z omeškania z tejto sumy súd žalobu ako nedôvodnú, zamietol. Žalobca vymedzil predmet konania ako nezaplatenú odplatu za dohodnuté služby. Z fotokópie faktúry č. 1002917338 vyplýva, že jej predmetom je fakturácia bližšie neoznačeného nároku, pomenovaného ako ostatné administratívne poplatky 16,81 eur, ktorého konečná výška, vrátane 19 % DPH, je 20 eur. Na rozdiel od poplatku za upomienku, ktorý je zahrnutý v čiastkach fakturovaných faktúrami č. 1002433860 a 1002744430 nie je zrejmé, o aký konkrétny administratívny poplatok sa má jednať, kedy, akou formou a v akej výške sa ho žalovaná zaviazala zaplatiť, za porušenie ktorej svojej povinnosti.

O náhrade trov konania je rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 81,24 %, jeho neúspech 18,76 % a ich pomer v prospech žalobcu 62,48 %. To znamená, že žalobcovi vzniklo právo na náhradu pomernej časti 62,48 % vzniknutých trov konania. Konkrétne tieto spočívajú v súdnom poplatku, zaplatenom zo žaloby čiastkou 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 16,60 eur a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby, teda za dva úkony právnej služby v zmysle § 13a/ ods. 1 písm. a/, c/ označeného právneho predpisu 33,20 eur. Za každý úkon právnej služby patrí z titulu náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma 7,81 eur, za dva úkony právnej služby, potom 15,62 eur. Celkovo je odmena s náhradou režijného paušálu vo výške 48,82 eur. Nakoľko súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ich uplatnenia v žalobe pôvodným právnym zástupcom žalobcu (ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o.), ktorý preukázal, že je platiteľom DPH, boli tieto priznané zvýšené o 20 % DPH, čo je čiastka 9,76 eur. Súdu je z úradnej činnosti známe, že aj súčasný právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH. Na zaplatenie trov konania, s poukazom na § 149 Obč. súd. por., zaviazal súd žalovanú k rukám advokáta, zastupujúceho žalobcu. Ich pomerná časť zo sumy 58,58 eur (48,82 + 9,76), zodpovedajúca 62,48 % je 36,60 eur. Pomerná časť 62,48 % zo súdneho poplatku, zaplateného zo žaloby čiastkou 16,50 eur, je 10,31 eur; na jej zaplatenie podľa § 151 ods. 8 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovanú priamo k rukám žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.