

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/44/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314203197  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2314203197.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. S., nar. XX.XX.XXXX, Z. S., nar. XX.XX.XXXX, obe t.č. bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka - V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XX, zastúpená splnomocnencom: FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom, Hlavná 6, Galanta, IČO: 472 441 543, otec - W. S., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom M. XX, M., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Galanta, č. k. 16P/41/2014-29, zo dňa 05. marca 2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa mení tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej:

1. ponecháva maloleté deti V. a Z. S. v starostlivosti matky,
2. otec je povinný platiť na každé z maloletých detí predbežné výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom vydania tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne predbežne zveril maloleté deti V. a Z. S. do osobnej starostlivosti matky dňom doručenia rozhodnutia, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a dočasne uložil otcovi povinnosť platiť na obe maloleté deti výživné vo výške po 100,- eur mesačne na každé dieťa dňom doručenia rozhodnutia vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 1,2, § 75 ods. 4, § 75 ods. 8, § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 24 ods. 3 zák. č. 97/1963 Zb., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe dokladov založených v spise a to rodného listu maloletého dieťaťa, je súd toho názoru, že je súdom miestne aj vecne príslušným na rozhodovanie vo veci, keďže dieťa sa od narodenia v roku 2012 nachádza sústavne na území Slovenskej republiky. Súd je toho názoru, že navrhovateľka osvedčila aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Preto je potrebné podľa názoru súdu vykonať vo veci procesné úkony, aby bolo možné objektívne zistiť skutočný stav veci, vypočítať účastníkov konania a zistiť dôsledne aj pomery na strane matky maloletých detí. Poukazujúc na tú skutočnosť, že rodičia detí sú manželia a spolu nežijú, o deti sa stará výlučne matka, otec na výživu detí neprispieva a nepodieľa sa na nákladoch vedenia spoločnej domácnosti, je súd toho názoru, že je potrebné dočasne zveriť deti do osobnej starostlivosti matky. Keďže rodičia detí nevedú spoločnú domácnosť a z dokladov ktoré sú založené v spise vyplýva, že matka si uplatnila náklady na deti podľa názoru súdu v primeranej výške a veku detí, považuje súd výživné na deti vo výške po 100 Eur mesačne do rozhodnutia súdu a zistenia skutočných zárobkových pomerov rodičov za primerané, pretože výživné má spotrebný charakter a nemá slúžiť na tvorbu úspor dieťaťa. Súd návrhu

na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pričom sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody v odôvodnení neuvádza.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí, ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 05.03.2014 zrušiť a konanie zastaviť alternatívne, zmeniť tak, že obe maloleté deti V. a Z. zverí do osobnej starostlivosti matky, otcovi uloží povinnosť platiť na obe maloleté deti zákonné výživné a upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený sa s nimi stretávať každý páry víkend každého kalendárneho roka od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu od 16.00 hod. do 19.30 hod.. Svoje odvolanie odôvodnil použitím ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. a podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., keď súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že tvrdenie navrhovateľky, že sa nestaral o domácnosť a o maloleté deti počas manželstva nie sú založené na pravdivých informáciách a poukázal na svoje písomné vyjadrenie zo dňa 14.03.2014 a taktiež poukázal na to, že všetky inštitúcie mu vydali potvrdenie o tom, že sa o deti stará a taktiež sa mu ponúkli svedkovia, že prídu na súd podať aj svedecké výpovede. Ako dôkaz priložil písomné stanovisko Základnej školy L. M. v M., Stanovisko z Centra voľného času, Vyjadrenie z materskej školy, do ktorej chodí maloletá Z., Vyjadrenie zo Základnej umeleckej školy v M., Vyjadrenie materského centra V. V., ako aj detského kútika K. F. T. v M.. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval cez víkend 08.-09.02.2014 a to po jeho údajnom fyzickom útoku na navrhovateľku ktorý sa mal odohrať dňa 04.02.2014. Súd prvého stupňa pri vydávaní predbežného opatrenia prihliadol na toto údajné fyzické napadnutie na základe potvrdenia OO PZ, avšak takéto potvrdenie nemôže byť dôveryhodné bez bližšej správy od policajtov, ktorí už na mieste uviedli navrhovateľke, že žiadne fyzické znaky napadnutia nemá. Z uvedeného vyplýva, že ide o čisto účelové správanie sa matky vo vzťahu k nemu. Čo sa týka jeho príjmov za rok 2013 bol zamestnaný na polovičný úväzok vo firme W. C. s.r.o., kde jeho mesačný príjem dosahoval 166,- eur a pracovný pomer bol ukončený z dôvodu, že firma nevykazuje zisk. Otec taktiež uviedol, že odkedy odišiel zo spoločnej domácnosti zostal bez príjmu, otvoril si živnosť a hľadá si prácu aj ako živnostník, aj ako zamestnanec. Uviedol, že s matkou maloletých detí si otvorili tri prevádzky v M. a to kaviareň, predaj pečiva, školský bufet v B. M. v M. a všetky prevádzky boli napísané na matku maloletých detí, keď nebol dôvod udržiavať a platiť za dve živnosti. Spoločnosť E. C. s.r.o. neprodukuje žiaden zisk a nedochádza k rozdeľovaniu zisku pre spoločníkov. Momentálne žije u svojho brata v rodinnom dome v M., kde má k dispozícii jednu izbu a jeho matka mu mesačne požičiava cca 180,- eur, aby mal na výdavky najmä s deťmi. Motorové vozidlo, na ktorom jazdí mu požičal kamarát, ktorý mu ho raz do mesiaca natankuje. Tým, že v roku 2013 prepísal všetok majetok na manželku, ktorej v tom čase veril a miloval ju prišiel o všetko. Čo sa týka jeho výdavkov momentálne žije na dlh ako u brata, tak aj za auto. Zároveň uviedol, že vždy, keď sú deti uňho tak sa im snaží dať všetko čo potrebujú, dá im najesť, kúpi im sladkosť, kúpil im obom nohavice, hračky, aby mali aj uňho. Platí si zákonné poistenie cca 56,- eur, na stravu minie 50,- eur, na deti 50,- eur, PRIMA karta pre deti 10,- eur, keďže mu matka nedvíha telefón. Čo sa týka výživného v súčasnosti je schopný platiť z pôžičiek zákonné výživné. Čo sa týka stretávania sa s maloletými deťmi otec uviedol, že matka mu bránila v stretávaní sa s maloletými deťmi, avšak dňa 11.02.2014 išiel na ÚPSVaR v Šali, ktoré pracovníčky kontaktovali matku maloletých detí telefonicky a na základe uvedeného došlo k zmene správania sa matky ktorá mu napokon dovolila stretávať sa s deťmi. Uviedol, že za posledné týždne je stav taký, že s deťmi sa stretáva skoro každý pracovný deň, keď ich vyzdvihne zo škôlky a následne podľa potrieb matky ich jej dovedie. Čo sa týka víkendov má ich od piatku do soboty a každý druhý víkend od piatku do nedele. Nakoľko pýtanie si detí od matky je pre neho stresujúce a nikdy nevie akú bude mať práve v ten deň náladu, žiada súd upraviť aj tento styk s nimi, nakoľko je v záujme detí nastaviť im riadny režim, aby mali istotu, že s ním budú.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 81 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca dieťaťa je čiastočne dôvodné a preto je potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 16P/11/2014 je návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom Z. a V. S. tak, že obe maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bude uložená povinnosť platiť výživné na mal. V. vo výške 230,- Eur mesačne z toho 180,- eur na bežné výživné a 50,- eur na tvorbu úspor na vkladnú knižku, a mal. Z.

mesačne výživné vo výške 200,- eur z toho 150,- eur na bežné výživné a 50,- eur na tvorbu úspor na vkladnú knižku a to vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, keď styk otca s maloletými deťmi ponecháva súd bez úpravy.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým boli obe maloleté deti V. a Z. predbežne zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola dočasne uložená povinnosť platiť na obe maloleté deti výživné vo výške po 100,- eur mesačne na každé dieťa a to dňom doručenia rozhodnutia vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenia, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstiev bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Ust. § 76 ods. 1 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Podľa písm. a), aby platil výživné v nevyhnutnej miere, písm. b) aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Zákonodarca v cit. § 76 ods. 1 uvádza iba demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení. Preto je možné vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, teda i predbežne dieťa dočasne zveriť do starostlivosti rodiča a upraviť styk rodiča s dieťaťom.

Podľa § 76 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Súd prvého stupňa dospel k správnej závere, že podľa dikcie ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p. sa dieťa odovzdáva do starostlivosti druhého rodiča alebo toho, koho určí súd, ale demonštratívny výpočet druhov predbežných opatrení v § 76 ods. 1 O. s. p. nevylučuje, aby súd, ak je potrebné, predbežným opatrením určil, komu sa na prechodnú dobu zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O. s. p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Uvedené akcentoval aj zákonodarca novelou Občianskeho súdneho poriadku uskutočnenou zákonom č. 388/2011 Z. z. účinným od 01. 01. 2012, kde podľa Dôvodovej správy k tomuto zákonu častým dôvodom

nenariadenia predbežného opatrenia v konaniach starostlivosti súdu o maloletých bola skutočnosť, že navrhovateľ nevedel odôvodniť bezprostredne hroziacu ujmu, hoci inak navrhované opatrenie bolo v záujme maloletého dieťaťa. Preto pri nariaďovaní predbežného opatrenia v týchto konaniach od 01. 01. 2012 nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých by preto súd mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere, podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., vyžaduje aj schopnosti a možnosti povinného platiť výživné v zmysle § 62 a 75 Zákona č.36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Napriek tomu, že sa osvedčujú aj schopnosti a možnosti povinného, obsahom predbežného opatrenia, bez zreteľa na druh vyživovacej povinnosti, je výživné v nevyhnutnej miere. Z toho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z obsahu spisu sp. zn. 16P/41/2014 vyplýva, že maloleté deti V. a Z. S. sú narodené z manželského vzťahu rodičov maloletých detí. Od 08.02.2014 rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, keď otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojmu bratovi. Z potvrdenia o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti o preddavkoch na daň o daňovom bonuse na vyživované deti za obdobie z roku 2013 vyplýva, že W. S. mal za rok 2013 čiastkový základ dane 1.756,- eur. Z informatívneho výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava vyplýva, že otec je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti W. C. s.r.o., so sídlom W. XXXX/XX, M., IČO: XX XXX XXX a taktiež je jedným zo spoločníkov obchodnej spoločnosti E. C. s.r.o., so sídlom D. XXX, A., IČO: XX XXX XXX. Z návrhu ďalej vyplýva, že matka maloletých detí je živnostníčka, ktorá prevádzkuje tri prevádzky s predajom občerstvenia a jej príjem z pracovnej činnosti je v priemere cca 750,- eur mesačne.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci potom okrem doterajšej starostlivosti o maloleté deti zo strany ich matky, za osvedčený treba považovať nedostatok spolužitia rodičov dieťaťa. Táto skutočnosť vyvolala potrebu úpravy rodičovských práv a povinností pred vydaním konečného rozhodnutia v prejednávanej veci, nakoľko každý prípad prerušenia spolužitia rodičov maloletého dieťaťa spojený s jeho vyňatím z osobnej starostlivosti jedného z rodičov je dôvodom potreby upravenia rodičovských práv a povinností k takémuto dieťaťu. Na takúto úpravu s prihliadnutím k možnosti začatia konania vo veci starostlivosti o maloleté deti súdom aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) dokonca nie je potrebný ani návrh a úprava predbežným opatrením musí mať samozrejme opodstatnenie najmä v čase pred vydaním konečného rozhodnutia.

Ak pre rozhodovanie súdu o predbežnej úprave rodičovských práv a povinností (v časti zabezpečenia stabilného výchovného prostredia maloletého dieťaťa aspoň do tej miery, do akej to umožňuje povaha konania o predbežnom opatrení) najvýznamnejším bolo nespochybnenie výchovnej spôsobilosti matky. Nakoľko v danom prípade je tu opodstatnenosť predbežnej starostlivosti matky, vydanie predbežného opatrenia spôsobom predpokladaným v už vyššie citovanom ustanovení § 76 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku by prichádzalo do úvahy len vtedy, ak by sa predbežným opatrením malo zabezpečiť odňatie dieťaťa z dispozičnej sféry toho rodiča, ktorý by ho podľa zamýšľanej úpravy v starostlivosti nemal mať a jeho presun druhému z rodičov. O takýto prípad však v prejednávanej veci nejde, pretože maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti matky (čiže u toho rodiča, u ktorého by aj do rozhodnutia vo veci samej mali zostať) a preto súd rozhodol tak, že sa maloleté deti predbežne ponechajú v jej starostlivosti.

Z vyššie uvedených dôvodov, aj napriek vecnej správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, odvolací súd po formálnej stránke napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti výchovného prostredia dieťaťa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej súd v danej veci dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky aj na rozhodnutie o predbežnej úprave vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, nakoľko podľa tvrdenia matky, otec v súčasnosti na ich výživu neprispieva. Na základe uvedeného, tak súd rozhodol najmä z dôvodu potreby maloletým deťom zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie ich základných životných potrieb, pri zohľadnení súčasných pomerov oboch rodičov ako aj matkou popísaných potrieb maloletých detí. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa o splnení predpokladov pre predbežnú úpravu práv a povinností k maloletým deťom v časti uloženia povinnosti otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods.1 písm. a/ O.s.p.). Odvolací súd však považoval výživné určené súdom prvého stupňa za nie celkom zodpovedajúce citovanej úprave a charakteru predbežného opatrenia, keď s prihliadnutím na výšku príjmu otca maloletého dieťaťa sa súdom určené výživné skôr približuje k výživnému, výška ktorého bude určená v konečnom rozhodnutí, samozrejme až po zaobstaraní si dostatočných podkladov, z ktorých budú vyplývať odôvodnené potreby oprávnených maloletých detí, ako aj zárobkové schopnosti a možnosti oboch rodičov. Keďže ide o predbežné opatrenie, odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa a upravil predbežnú vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom a to s prihliadnutím na tvrdenia rodičov maloletých detí, keď takto určené výživné je možné vzhľadom na doteraz zistený príjem otca vo výške 146,- eur z jeho podnikateľskej činnosti za rok 2013, považovať za skutočne primerané na to, aby boli aspoň v nevyhnutnej miere uhrádzané tie najnevyhnutnejšie potreby detí.

Odvolací súd zdôrazňuje, že nariadením predbežného opatrenia sa upravujú pomery účastníkov len dočasne a zásadne sa ním neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, v ktorom súd vykoná dokazovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k deťom, pretože spravidla v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva. Až konečné rozhodnutie vo veci ako výsledok dokazovania zohľadní všetky okolnosti, ktoré majú alebo budú mať vplyv na riadny vývoj alebo výchovu detí v budúcnosti. Žiada sa tiež zdôrazniť, že pri nariadení predbežného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, a preto prvostupňový súd správne rozhodol na základe osvedčených skutočností. Odvolací súd zároveň konštatuje, že rodičovské práva rodičov zostávajú zachované v plnom rozsahu a nie sú ničím obmedzené.

Odvolací súd ďalej v závere svojho rozhodnutia dáva do pozornosti súdu prvého stupňa tú skutočnosť, že otec maloletých detí vrámcí podaného odvolania požiadal súd o nariadenie predbežného opatrenia ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi. Z dôvodu zachovania zásady dvojinstančného konania je potrebné aby o tomto návrhu rozhodol súd prvého stupňa, nakoľko konečným rozhodnutím odvolacieho súdu o tomto návrhu, by bola táto zásada porušená a účastníkom by bolo odopreté právo sa vyjadriť.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti výživného zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.