

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010169
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214010169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému G. T., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.6.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. T. U.. XX.X.XXXX H. R., F. R. R. - D., G. Č.. XXXX/X,

je vinní, že

v období od 19. októbra 2012 až ku dňu hlavného pojednávania v mieste svojho trvalého bydliska v R. - D., na G. Z.. Č.. XXXX/X a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, zanedbával plnenie vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi, mal. E..V., U.. XX.X.XXXX, hoci z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine mu vyplýva povinnosť prispievať na jeho výživu a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 15C/171/07-23 z dňa 23.8.2012, s právoplatnosťou od 19.10.2012 mu bolo stanovené prispievať na jeho výživu čiastkou 60,-- Eur mesačne, pričom zaostalé zročné výživné za obdobie od 16.7.2006 do 31.8.2012 v sume 4.410,-- Eur, mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 60,-- Eur, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, k rukám oprávnenej matky dieťaťa N. V., čím za horeuvedené obdobie mu z titulu výživného vznikla podlžnosť v sume 5.670,-- Eur k jej rukám,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

Za to súd :

Podľa § 44 a § 43 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Bratislava 2 3T/74/2013 zo dňa 10.9.2013, ktorý uložený trest považuje za dostatočný na prevýchovu páchatela.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní na čl. 73 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania a dodatočne na hlavnom pojednávaní na čl. 85 uviedol, že zaostalé výživné ku dňu hlavného pojednávania činí 5.670 Eur, ako uviedol, snažil sa vyrovnať zaostalé výživné, ale sa mu nepodarilo zohnať úver.

Súd v predmetnej veci predvolával aj poškodenú - matku maloletého dieťaťa V., ktorá v podstate aj keď nevypovedala na hlavnom pojednávaní, v prípravnom konaní potvrdila uvedené skutočnosti, že obžalovaný si neplnil vyživovaciu povinnosť napriek rozhodnutiu súdu a tak spolu so zročným výživným jeho zaostalosť narástla na výšku 5.670,- Eur.

Súd zväziac vyhlásenie obžalovaného ako aj jeho odpovede na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prokurátor aj poškodená prijali na hlavnom pojednávaní na čl. 74 uzniesol sa taktiež, že prijíma jeho vyhlásenie a vyhlásil, že dokazovanie vo veci sa nevykoná a tak s poukazom na § 257 ods. 8 Trestného poriadku oboznámil iba podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava 2 č. 3T/74/2013 najmä trestný rozkaz na čl. 114, ktorým rozhodnutím obžalovaný dňa 10.9.2013 bol odsúdený podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou na 4 roky s právoplatnosťou od 10.9.2013.

Na základe týchto skutočností, vyhodnotiac aj pripojené listinné dôkazy z prípravného konania a to rozsudok o výživnom na čl. 17-19, rodný list a potvrdenie o návšteve školy, súd mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keďže v období najmenej 3 mesiacov uplynulých 2 rokov úmyselne si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Súd zväziac pri výmere výšky a druhu trestu ustanovenie § 34 Trestného zákona a najmä stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to vyššie uvedené odsúdenie, ale aj priznanie sa a účinnú ľútosť obžalovaného, zväziac uloženie súhrnného trestu dospel k záveru, že sú splnené podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu vzhľadom na uložený podmienený trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou a s probačným dohľadom, počas ktorého obžalovaný bude pod neustálym dozorom probačného pracovníka súdu a tento uložený trest súd považuje na prevýchovu páchatela za dostatočný.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.