

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814200309
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814200309.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. K., L.. XX.XX.XXXX, P.. Č.. J. D. B.-E. D. D., K. X, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: S. K. L.. XX.XX.XXXX, J. Q. XXX a otca: neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Revúca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým G. K., L.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre detí pri Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, pracovisko Chrastince, Dialničná 1, Senec.

II. Matka maloletého dieťaťa S. K., L.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na maloletého G. K., L.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám Centra detí pri Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, pracovisko Chrastince, Dialničná 1, Senec.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.01.2014 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd nariadil nad maloletým G. ústavnú starostlivosť. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého žila v pivnici pána D. J.Á., kde neboli vhodné podmienky - bola tam zima, špina, keď pršalo, bola pivnica zaplavená. Deti spali na zemi medzi hmyzom a blchami. Neskôr sa s maloletými deťmi presťahovala k O. K. (sestre jej matky) do unimobunky pozostávajúcej z jednej väčšej miestnosti a jednej malej predsieni. V obydli boli dve lôžka, na jednom spala O. K. a maloletý G., na druhej matka s ďalšími dvoma maloletými deťmi I. S. I.. V domácnosti sa ešte nachádzala skriňa, kuchynská linka a kachle na tuhé palivo. Matka počas šetrení uvádzala, že výchovu detí nezvláda, maloletý G. sa túla, fajčí a pije, nemajú drevo na vykurovanie, bojí sa že pomrznú, nemá pre deti dostatok jedla a ošatenia.

V spolupráci so starostom obce Chyžné bola matka detí usmerňovaná v starostlivosti o deti, matka sa však nesnaží, očakáva od pomáhajúcich pracovníkov, aby všetko urobili namiesto nej. Koncom novembra 2013 bolo matke detí zo strany obce zabezpečené tuhé palivo na vykurovanie, v januári už rodina žiadne palivo nemala, kúrili s ním pravdepodobne ďalší obyvatelia obce.

Matka starostlivosť o maloleté deti nezvládala, rodina nemala tuhé palivo na vykurovanie, maloleté deti nemali dostatok ošatenia a obuvi, v domácnosti sa nenachádzali žiadne potraviny.

Rodina bola prešetrovaná i v súvislosti s podozrením zo zanedbávania starostlivosti a s podozrením z týrania zverenej maloletej osoby na základe oznámenia C.. I. D. T. zo dňa 19.11.2013.

Maloletý G. utrpel úraz oka, ktorý si vyžiadal operačný zákrok. K úrazu došlo pri rúbaní dreva v lese v nočných hodinách, kde mu časť konára pichla do ľavého oka. Pri hospitalizácii dieťaťa v nemocnici bola zistená u maloletého i rozsiahla mykóza obidvoch ňôh.

Maloletý G. sa často nezdržiaval u matky, túlal sa, istý čas prespával na chodbe bytového domu v skrini, dopúšťal sa konania so znakmi trestnej činnosti, trestné stíhania boli z dôvodu nízkeho veku zastavené. Napriek šetreniam neboli zistené žiadne osoby, ktorým by mohol byť maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/16/2014-56 zo dňa 31.03.2014 (predbežným opatrením) bol maloletý G. dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby - Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, vyjadrením kolízneho opatrovníka a prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, ako aj prečítaním listinných dôkazov - oznámenia o narodení maloletého G., rodného listu maloletého G., správy Základnej školy Sama Tomášika s materskou školou Lubeník zo dňa 06.02.2014, správy obce Chyžné zo dňa 11.02.2014, správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelšava zo dňa 10.02.2014, záznamu Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelšava o odložení veci sp. zn. ORPZ-RA-OPDP4-136/2013-P zo dňa 31.05.2013, uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelšava ČVS: ORP-213/JE-RA-2013 zo dňa 30.05.2013, uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelšava ČVS: ORP-216/JE-RA-2013 zo dňa 30.05.2013, uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Jelšava ČVS: ORP-556/JE-RA-2012 zo dňa 06.06.2013, výpisu zoznamu trestných stíhaní vedených voči maloletému G. S. jeho matke zo dňa 07.02.2014, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.02.2014, správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec zo dňa 10.06.2014, odpovedí na lustrácie matky dieťaťa v Sociálnej poisťovni a v Registri priestupkov, odpovede na lustráciu maloletého v Registri priestupkov, potvrdenia Geodetického a kartografického ústavu Bratislava zo dňa 31.01.2014, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 04.02.2014, potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 06.02.2014, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 03.02.2014 a 13.02.2014, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Matka má okrem maloletého G. ďalších 5 detí. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka detí pôvodne žila v pivnici pána D. J., kde bola zima, špina, deti spali na zemi medzi hmyzom a blichami. Neskôr sa matka s deťmi presťahovala a žila do konca marca 2014 s maloletými deťmi u O. K. v unimobunke pozostávajúcej z jednej väčšej miestnosti a jednej malej predsiene. V obydlí boli dve lôžka, na jednom spávala O. K. a maloletý G., na druhom matka s maloletými deťmi. V domácnosti sa ešte nachádzala skriňa, kuchynská linka a kachle na tuhé palivo. V čase šetrení maloleté deti nemali dostatok ošatenia a obuvi, v domácnosti sa nenachádzali žiadne potraviny.

Na základe rozhodnutí súdu boli všetky maloleté deti matky umiestnené v náhradnej starostlivosti. Nad maloletou D. bola nariadená ústavná starostlivosť, maloleté deti I., L., I. S. I. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných O. S. Y. J..

Podľa znaleckého posudku znalkýň C.. C. C., G.. S. C.. C. C. C.. zo dňa 11.02.2014 matka detí má vrodennú poruchu intelektových schopností, mentálnu retardáciu, duševnú zaostalosť stredne ťažkého stupňa. Nie je schopná samostatného fungovania, vyžaduje si byť pod kontrolou a v prítomnosti mentálne zdatnejšej osoby. Výchovu detí nezvláda na základe uvedenej mentálnej retardácie.

Zo správy obce Chyžné súd zistil, že matka detí s piatimi maloletými deťmi od júna 2013 žila v obci Chyžné v unimobunke, v ktorej žije jej teta. Matka detí je značne zaostalá, dá sa ľahko zneužiť, nedokáže byť zodpovedná, nedokáže zabezpečiť riadnu dochádzku syna Patrika do školy. Obec je poberateľom časti jej sociálnych dávok, z ktorých rodine zabezpečujú najnutnejšie potreby - potraviny, drevo a pod.. Rodinu navštevovali pracovníčky na aktivačných prácach, ktoré ju usmerňovali v starostlivosti o rodinu.

Podľa správy Základnej školy Sama Tomášika s materskou školou v Lubeníku zanedbáva maloletý G. povinnú školskú dochádzku, do februára 2014 mal 320 vymeškaných hodín, všetky neospravedlnené. Jeho mentálna, vedomostná a sociálna úroveň je prakticky nulová, nevláda základné prvky písania a čítania, často v komunikácii používa vulgarizmy. Nemá žiadne hygienické návyky. Matka ani nikto z príbuzných nie sú schopní zabezpečiť jeho výchovu. O G. sa vôbec nezaujímajú.

Z listinných dôkazov súd zistil, že Obvodné oddelenie PZ v Jelšave viedlo v súvislosti s konaniami maloletého G. nasledovné konania:

- konanie ORPZ-RA-OPDP4-136/2013-P - priestupok proti majetku, vec bola odložená vzhľadom na vek maloletého,
- konanie ORP-213/JE-RA-2013 - prečin krádeže vlámaním a porušovania domovej slobody, trestné stíhanie bolo zastavené pre neprípustnosť, nakoľko sa skutku dopustila osoba pre nedostatok veku trestne nezodpovedná,
- konanie ORP-216/JE-RA-2013 - prečin krádeže vlámaním a porušovania domovej slobody, trestné stíhanie bolo zastavené pre neprípustnosť, nakoľko sa skutku dopustila osoba pre nedostatok veku trestne nezodpovedná,
- konanie ORP-556/JE-RA-2012 - prečin krádeže, trestné stíhanie bolo zastavené pre neprípustnosť, nakoľko sa skutku dopustila osoba pre nedostatok veku trestne nezodpovedná.

Z listinných dôkazov bolo tiež zistené, že matka maloletého G. je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, iné dávky nepoberá, nevlastní majetok väčšej hodnoty.

Matka maloletého G. na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí, chce sa o maloletého starať. Je pravda, že maloletý fajčí, aj to, že niekedy pije. Maloletý do školy nechodí, lebo nechce chodiť do Lubeníka. Keď mu prikáže ísť do školy, tak ju neposlúchne. Ohľadne svojich pomerov uviedla, že poberá dávku, z toho žije. Časť dostáva starosta obce a ten im kupuje stravu. Má ďalších 5 detí.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na návrhu trvajú. Matka starostlivosť o maloletého nezvláda, žila s deťmi u tety v unimobunke, rodina nemala tuhé palivo na kúrenie, deti nemali oblečenie. Počas šetrení bola v domácnosti zima, nebola nakúpená strava. Pokúšali sa riešiť situáciu v súčinnosti s obcou, napriek tomu situácia ostala rovnaká. Maloletý G. sa túla, niekedy prespáva u matky, niekedy nie. Istý čas prespával v ubytovni v Lubeníku a to v skrini. Ľudia, ktorí tam žili, mu dali nejakú stravu a niečo na prikrytie. Maloletý fajčí, požíva alkoholické nápoje, dopustil sa konania, ktoré má znaky trestného činu. Po nariadení predbežného opatrenia nad maloletým G. sa matka dieťaťa odsťahovala z posledného bydliska (unimobunky v obci Chyžné). Určitý čas žila v Slavošovciach a v súčasnosti býva na neznámom mieste, je osobou bez prístrešia. Preto navrhujú, aby bola nad maloletým G. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre detí pri Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, pracovisko Chrastince. Zároveň navrhujú matku dieťaťa zaviazať platením výživného v minimálnej zákonne stanovenej výške.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca na pojednávaní uviedol, že z ich úradnej činnosti je im známe, že matka starostlivosť o maloletého G. zanedbáva, zanedbáva jeho povinnú školskú dochádzku, maloletý do školy vôbec nechodí, dopúšťa sa protiprávnych konaní, ktoré majú znaky buď priestupku alebo trestnej činnosti. Ide o krádeže, porušovanie domovej slobody. Maloletý sa bezcieľne túla, kradne, pravdepodobne, aby mal čo jesť. Preto navrhuje nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým G.. Matka maloletého dieťaťa nie je subjektívne schopná postarať sa o maloletého. V súčasnosti nie je ani objektívne schopná maloletého vychovávať, keďže sama nemá zabezpečené bývanie.

Podľa § 54 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží

rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd nariadi ústavnú starostlivosť iba v zákonom stanovených prípadoch a to za podmienky, že výchova dieťaťa je vážne ohrozená, vážne narušená alebo rodičia z iných vážnych dôvodov nemôžu výchovu dieťaťa zabezpečiť. Vo výnimočných prípadoch nariadeniu ústavnej starostlivosti nemusí predchádzať žiadne výchovné opatrenie. Pri nariaďovaní ústavnej starostlivosti treba starostlivo zvažovať, či sú splnené zákonné podmienky, teda či výchova dieťaťa je tak vážne narušená, že je nevyhnutné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa. Toto nariadenie by malo byť výnimkou. Je žiaduce, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť až po tom, keď iné riešenie (náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť) neprichádza do úvahy.

Súd má za to, že v danom prípade boli splnené predpoklady na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým Patrikom.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otcovstvo k maloletému určené nebolo a matka, ako jediný rodič maloletého, v bez pomoci iných osôb nedokáže zabezpečovať starostlivosť o deti. V čase, kým jej nebola zo strany obce poskytovaná pomoc, matka žila s deťmi v nevyhovujúcich podmienkach, nedokázala deťom zabezpečiť základné životné potreby. Deti žili v zime, špine, spali na zemi. Životné podmienky detí sa zlepšili až potom, ako sa matka s deťmi presťahovala do obce Chyžné, kde jej bola poskytovaná zo strany obce pomoc. Obec zabezpečovala pre deti aspoň základné potreby - stravu, drevo na kúrenie a pod. Napriek tejto pomoci nedokázala matka deťom poskytovať riadnu starostlivosť, sama nezabezpečovala potreby detí, deťom nekupovala, čo potrebovali, ani im nevarila. Deti nemali u matky vlastné postele. Súd má teda za to, že matka sa o maloletého Patrika nedokáže postarať, nedokáže mu zabezpečiť ani základné životné potreby. V čase šetrení zo strany kolízneho opatrovníka nemali deti matky dostatok ošatenia a obuvi, v domácnosti sa nenachádzali žiadne potraviny. Neschopnosť matky poskytovať deťom náležitú osobnú starostlivosť potvrdzujú i závery znaleckého dokazovania vykonaného v súvislosti s trestným stíhaním matky detí, z ktorého vyplynulo, že matka detí nie je schopná samostatného fungovania, vyžaduje si byť pod kontrolou a v prítomnosti mentálne zdatnejšej osoby, výchovu detí nezvláda na základe uvedenej mentálnej retardácie. V súčasnosti dokonca matka nemá vlastné prístrešie, teda nie je schopná maloletému zabezpečiť ani bývanie.

Súd má tiež za to, že matka nezvláda výchovu maloletého G.. Maloletý matku nerešpektuje, nechodí do školy, do nariadenia predbežného opatrenia sa túlal, fajčil a požíval alkoholické nápoje, čo potvrdila i samotná matka dieťaťa na pojednávaní. V minulosti sa maloletý dopúšťal konaní, ktoré majú znaky priestupku a trestného činu.

Matka síce na pojednávaní uvádzala, že sa o maloletého chce starať a že už majú čo jesť a že kúpila niečo do domácnosti. Súd má však za to, že to nie je postačujúce a že matka nemá vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Jej starostlivosť o deti v minulosti bola minimálna, deti nemali stravu,

oblečenie, žili v nevyhovujúcich podmienkach. Starostlivosť o deti sa neskôr zlepšila len vďaka pomoci obce, sama matka starostlivosť nedokáže zabezpečiť. Z jej výpovedí navyše vyplýva, že maloletý Patrik ju vôbec nerešpektuje.

Na základe všetkých uvedených okolností dospel súd k záveru, že výchova maloletého G. je vážne narušená, matka nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého. Doposiaľ nebola zistená iná fyzická osoba, ktorá by starostlivosť o maloletého mohla zabezpečovať. Súd má preto za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým Patrikom je v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené súd nariadil nad maloletým G. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre detí pri Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, pracovisko Chrastince.

V súlade s § 81 zákona o rodine súd upravoval vyživovaciu povinnosť matky k maloletému G.. Pri určovaní výšky výživného súd zvažil potreby maloletého dieťaťa a prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery matky dieťaťa. Výživné bolo určené v minimálnej zákonnej výške, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, nakoľko matka dieťaťa nemá žiaden majetok a jej jediným príjmom je len dávka v hmotnej núdzi. Nie je teda v jej schopnostiach a možnostiach platiť na maloletého vyššie výživné. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal matku platením výživného na maloletého G. v minimálnej zákonnej výške od právoplatnosti rozsudku. Výživné je matka maloletého povinná platiť vopred a to na účet Centra detí pri Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, pracovisko Chrastince.

Výrok o trovách konania vychádza z § 146 ods. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.