

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010328
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta a prísediacich JUDr. Emiliána Pavlíka a Mgr. Michala Balacenka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A.. A. E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v I., trvale bytom I., Y. X, nezamestnaný, na slobode

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 26.01.2014 v čase o 15.30 hod. v Bratislave na Š. Q. Č.. X pred vchodom do obytného domu na trávniku fyzicky napadol poškodeného E. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho podkopol, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho obvinený udrel päťou do ľavej strany tváre a vyzval ho, aby mu dal peňaženku, čo poškodený neurobil, na čo si obvinený sadol na poškodeného ležiaceho na zemi a chytil ho za vrecko na nohaviciach, ktoré roztrhal a zobral z neho čiernu koženú peňaženku v hodnote 30 €, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 300 € a občiansky preukaz na meno E. T. a z miesta činu ušiel, čím spôsobil zákonnému zástupcovi poškodeného A. T., bytom I., A. X škodu vo výške 330 €

teda

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe

čím spáchal

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona k § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona obžalovaný uložený trest vykoná v ústave pre výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému A. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, Bratislava vo výške 330 €.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, pričom obžalovaný po zákonom poučení a po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku učinil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku.

Vzhľadom na uvedené vyhlásenie obžalovaného mu boli súdom položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm.) c), d), f) g) a h) Trestného poriadku, na ktoré odpovedal nasledovne:

1) Obžalovaný na otázku, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal : áno.

2) Na otázku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti, zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaný udal : áno.

3) Obžalovaný na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, uviedol : áno, teraz už veľmi dobre.

4) Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin, udal: áno.

5) Na otázku či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaný udal : áno.

S poukazom na vyššie uvedené prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III a poškodený v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku navrhli súdu, aby prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a aby sa dokazovanie o priznanom skutku nevykonávalo.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a obmedzil vykonanie dokazovania iba na okolnosti majúce vplyv na druh a výšku uloženého trestu.

O osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, čk. 2T 73/2013 zo dňa 03.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2013, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol ako mladistvému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov.

Je nepochybné, že obžalovaný mladistvý ako trestno-právne zodpovedný subjekt svojím úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona tým, že proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe, naplnil po subjektívnej ale i objektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona

Pri úvahe o druhu a výške trestu súd zväzil okolnosti pre uplatnenie poľahčujúcich resp. priťažujúcich okolností tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, pričom zistil, že v danom prípade je daná jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že obžalovaný spáchanie skutku doznal a oľutoval, pričom však zároveň je nutné konštatovať, že je dané priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona a to že obžalovaný bol už v minulosti odsúdený a to pre rovnaký druh trestnej činnosti.

Súd vzal v úvahu samotnú skutočnosť, že obžalovaný je stíhaný ako mladistvý, čo znamená, že trestná sadzba bola upravená s poukazom na ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zákona ako pre mladistvého, pričom v danom prípade s prihliadnutím na to, že obžalovaný spáchal skutok počas plynutia skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia uložil obžalovanému mladistvému trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre výkon ktorého podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu pre výkon trestu pre mladistvých.

Zároveň súd v adhéznom konaní zaviazal s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaného nahradiť škodu poškodenému tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko výška škody bola uplatnená riadne a v čas a o jej výške neboli žiadne pochybnosti.

Súd má za to, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému mladistvému je adekvátny k okolnostiam predmetnej veci a splní svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.