

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207576
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614207576.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu Pozemkové spoločenstvo RÁCKA, so sídlom Mašková 62, IČO: 42006244, zast. JUDr. Zuzana Šimová, advokátka so sídlom Lučenec, Komenského 18, proti žalovaným 1/ B. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom S., M. XX, štátny občan SR, 2/ ANS TRADE, s.r.o. so sídlom Tornaľa, Višňová 213/27, IČO: 45 676 615, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie o určenie, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, predmetom ktorej je prevod nehnuteľnosti zapísanej v katastrálnom území N. na Liste vlastníctva číslo XXX, parcela registra C, parcela číslo XXX/X v podiele XX/XXX-D. je neplatná **s a z a s t a v u j e**.

Z r u š u j e s a predbežné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/77/2014-29 zo dňa 26.05.2014.

Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Daňový úrad Banská Bystrica **v r á t i** žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 20.05.2014 sa domáhal voči žalovaným 1/, 2/ vyslovenia neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti zapísanej v katastrálnom území N. na LV číslo XXX, parcela registra C, parcela číslo XXX/X v podiele XX/XXX-D.C..

Spolu so žalobou doručil súdu aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd Lučenec uznesením číslo konania 12C/77/2014-29 zo dňa 26.05.2014 nariadil predbežné opatrenie a zakázal žalovanému 2/ ANS TRADE, s.r.o. so sídlom Tornaľa, Višňová 213/27, IČO: 45 676 615 nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na Okresnom úrade Lučenec, odbore katastrálnom na Liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie N., L. N., okres T., parcela registra C parcelné číslo XXX/X o výmere XXXXXX m², ktorú vlastní v spoluvlastníckom podiele XX/XXX, a to predať ju, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Po nariadení predbežného opatrenia, písomným podaním doručeným súdu dňa 17.06.2014 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd zrušil predbežné opatrenie, ktoré dňa 26.05.2014 v predmetnej veci nariadil. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzičasom došlo k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi konania. Žalobca zároveň uviedol, že si trovy konania neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie vo veci zastavil.

Podľa § 77 ods. 2 O. s. p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a predbežné opatrenie, ktoré nariadil uznesením číslo konania 12C/77/2014-29 zo dňa 26.05.2014 zrušil, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené tým, že žalobca zobral žalobu vo veci samej späť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade k zastaveniu konania došlo pre správanie sa žalovaných, nakoľko žalobca zobral späť žalobu z dôvodu mimosúdnej dohody so žalovanými, preto by žalovaní mali nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca však písomne uviedol, že trovy konania si neuplatňuje, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním vecí alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V danom prípade súd vracia žalobcovi súdny poplatok prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica krátený o 6,70 Eur, čo je 92,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.