

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8C/157/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207580  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813207580.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: A. A., H.. XX. XX. XXXX, C. H. D. XX proti odporkyni: P. A., H.. XX. XX. XXXX, C. X. I. X/X, N. H. R., o určenie manželského výživného t a k t o

### r o z h o d o l :

Návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného z a m i e t a .

Odporkyni sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na platenie manželského výživného mesačne po 400 eur počnúc dňom 01. 08. 2013. Vo svojom návrhu uviedol, že s manželkou uzavreli manželstvo dňa 20. 11. 1996. Manželka odišla zo spoločnej domácnosti aj s dcérou za priateľom do Vranova nad Topľou, kde zostala aj bývať. Zo spoločného účtu vybrala sumu okolo 6.000 eur. Navrhovateľ je po havárii, ktorú mal 20. 03. 2012, práceneschopný a od marca 2013 je bez príjmu: Vybavuje si invalidný dôchodok.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: lustrácia účastníkov v Sociálnej poisťovni, správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou, sobášny list účastníkov, lekárske správy navrhovateľa, oznámenie Českej správy sociálneho zabezpečenia Praha 5, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou, správa obce Nižný Hrabovec, pripojené spisy tun. súdu sp. zn. 5C/202/2008, 5P/6/2014, 12T/98/2009, profesijný životopis navrhovateľa, osvedčenia o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti navrhovateľa, správa ORPZ Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa sobášneho listu A. A. a P. U. uzavreli manželstvo dňa 16. 11. 1996 a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Nižný Hrabovec vo zväzku 13, ročník 1996, na strane 39, pod poradovým číslom 40.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2013 a spoločne finančne nehospodária. Manželka odišla zo spoločnej domácnosti aj s maloletou dcérou E.. Podľa vedomosti navrhovateľa si manželka našla mimomanželskú známosť, s ktorou aj žije v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ dňa 20. 02. 2012 utrpel pri autohavárii úraz. Celý rok bol práceneschopný, absolvoval rôzne vyšetrenie, mal prasknuté stavce, zlomené rebrá. Po roku trvania

práceschopnosti požiadal o priznanie invalidného dôchodku v marci 2013. Následne bol posudzovaný posudkovou komisiou Sociálnej poisťovne. Komisia rozhodla tak, že mu priznala len 30 % invalidity, teda nebol posúdený ako invalidný dôchodca s nárokom na invalidný dôchodok. Zaevidoval sa na ÚP ako nezamestnaný, ale nebola mu priznaná podpora v nezamestnanosti, nakoľko mu chýbali nejaké doklady z ČR, kde desať rokov pracoval. Od marca 2013 nemá žiaden príjem. Finančne mu vypomáha jeho rodina. Bol nútený čerpať aj pôžičku z N. B..K.. vo výške 2.000 eur, ktorú musí splácať po 80 eur mesačne. Nesplatený zostatok činí ešte 1.336 eur. Navrhovateľ býva v rodinnom dome so svojou mamou a len poplatky za bývanie činia sumu 304 eur. Navrhovateľ by sa mal podieľať na úhrade týchto výdavkov aspoň polovičnou čiastkou. Pred autohaváriou navrhovateľ bol zamestnaný v ČR. Teraz kontaktoval Českú správu sociálneho zabezpečenia, ktorá mu zaslala rozhodnutie o priznaní invalidity prvého stupňa. O konkrétnej výške invalidného dôchodku však zatiaľ rozhodnuté nebolo. Vzhľadom na skutočnosť, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú výchovu maloletej dcéry E., prebehlo súdne konanie a súdnym rozhodnutím bola maloletá E. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloletá však uvedené súdne rozhodnutie nerešpektuje. Neplní si školské povinnosti, fajčí, požíva alkoholické nápoje, otca nerešpektuje. Od právoplatnosti súdneho rozhodnutia bola E. u otca len na tri dni. Potom odišla do Vranova nad Topľou a späť k otcovi sa už nevrátila. Zdravotný stav navrhovateľa sa v poslednom období zhoršil, čo potvrdzujú aj lekárske správy. Nie sú pravdivé tvrdenia odporkyne, že odišla zo spoločnej domácnosti z toho dôvodu, že navrhovateľ vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. S manželkou nie je v žiadnom kontakte. Táto na jeho výživu ničím neprispieva.

Odporkyňa vo výpovedi uviedla, že ona žiadnu mimomanželskú známosť nemá. Navrhovateľ dlhodobo vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. Odporkyňa už nevládala žiť v takomto spoluzití, a preto zo spoločnej domácnosti odišla. V súčasnej dobe žije v prenajatom byte so svojimi deťmi, plnoletým synom a maloletou E.. Potvrdila, že má vedomosti o problémoch maloletej E.. Snaží sa dcéru dohovárať, problémy riešila aj prostredníctvom školy. Odporkyňa je živnostníčkou v Rakúsku. Vykonáva prácu opatrovatelky s príjmom v sume 630 eur mesačne. Keď pracuje tri týždne v mesiaci, zarobí sumu 830 eur. Na odvody musí vynaložiť raz za tri mesiace sumu 691,55 eur. Cestovné je odporkyňi vyplácané vo výške 130 eur a na odvody jej zamestnávateľ prispieva mesačne čiastkou 196,34 eur. Poplatky za nájom bytu činia mesačne 300 eur. Odporkyňa má viaceré úvery a pôžičky, ktoré musí splácať, a to v spoločnosti Pohotovosť - úver vo výške 900 eur spláca čiastkou 140 eur mesačne; úver v spoločnosti Profi Credit vo výške 2.940 eur spláca mesačne po 70 eur. Taktiež má v tejto spoločnosti úver vo výške 2.000 eur, pričom mesačná splátka činí 123 eur. Tieto úvery odporkyňa čerpala v čase, kedy už s manželom nežili v spoločnej domácnosti. Dňa 11. 06. 2013 uzatvorila úverovú zmluvu v S. C. na úver vo výške 2.000 eur. Mesačná splátka tohto úveru predstavuje sumu 73,68 eur. Odporkyňa uviedla, že počas spoluzitia manžel pravidelne v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých bol agresívny. Stalo sa, že ju aj fyzicky napadol. Odporkyňa mala z navrhovateľa aj strach. V Rakúsku sa stará o mentálne postihnutú osobu. Po príchode domov cítila tlak z každej strany, preto psychicky už situáciu nezvládala a zo spoločnej domácnosti odišla. Pred piatimi rokmi sa odporkyňa chcela rozviesť. Podala návrh na rozvod manželstva. Nakoniec však bolo konanie zastavené. Odporkyňa päť rokov vykonáva prácu v Rakúsku ako živnostníčka. Má pravidelný príjem a musela uhrádzať všetky poplatky, vlastne na všetko bola sama, na domácnosť, aj na výchovu dcéry. Nesúhlasila s určením manželského výživného, nakoľko počas spoluzitia sa ku nej manžel nesprával ako k manželke. Často bol pod vplyvom alkoholu a fyzicky ju napádal. Viackrát bol navrhovateľovi z dôvodu alkoholu odobratý aj vodičský preukaz. Navrhovateľ ako otec maloletej dcéry E. si voči nej nijako neplní vyživovaciu povinnosť.

Podľa správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 23. 12. 2013 a jeho evidencia naďalej trvá.

Zo spisu sp. zn. 5C/202/2008 vyplýva, že P. A. podala dňa 17. 12. 2008 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Z návrhu na rozvod manželstva vyplýva, že navrhovateľka problémy v manželstve začala pociťovať asi v rokoch 2005-2006, kedy jej manžel začal vo veľkej miere požívať alkohol, bol agresívny a svoju agresivitu obracal aj voči deťom. Deti boli psychicky vystresované, báli sa ho. Agresivitu obracal aj voči manželke, fyzicky ju napádal, škrtil, kopal. Uvedené konanie odporcu vyústilo do toho, že navrhovateľka bola nútená podať na manžela trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie a týranie blízkej a zverenej osoby. V čase podania

návrhu na rozvod manželstva bol odporca A. A. v Ústave na výkon väzby v Prešove. Uznesením č.k. 5C/202/2008-30 zo dňa 27. 04. 2010 bolo konanie o rozvod manželstva zastavené.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 12T/98/2009-363 zo dňa 30. 11. 2009 bol obžalovaný A. A., H.. XX. XX. XXXX uznaný za vinného, že dňa 09. 12. 2008 v čase okolo 11.30 hod. v obývačke rodinného domu č. XX v obci H. D. po predchádzajúcej slovnej výmene názorov s manželkou P. A. pod vplyvom alkoholu, začal sa správať agresívne a opakovane sa jej vyhrážal zabitím, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život a teda inému sa vyhrážal smrťou a to takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2, písm. b) Trestného zákona. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený. Súd určil skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na dobu 18 mesiacov. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona bolo obžalovanému uložené primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30. 11. 2009.

Podľa oznámenia OR PZ vo Vranove nad Topľou navrhovateľ A. A. má od 01. 01. 2010 evidovaný priestupok spáchaný dňa 23. 12. 2010 - porušenie pravidiel cestnej premávky. Bol prejednaný v správnom konaní a A. A. bola uložená pokuta a zákaz vedenia motorových vozidiel do 11. 03. 2016.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba

berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne spolu nehospodária, teda nastal zákonný dôvod pre podanie návrhu na určenie manželského výživného. Odporkyňa je živnostníčka a dosahuje pravidelný finančný príjem. Navrhovateľ je nezamestnaný a bez príjmu. Z manželstva účastníkov konania pochádza maloletá E., ktorá je rozhodnutím súdu zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Výpoveďami účastníkov bolo potvrdené, že táto striedavá osobná starostlivosť sa v praxi nerealizuje. Osobnú starostlivosť maloletej zabezpečuje len matka - odporkyňa, ktorá aj finančne uhrádza všetky potreby maloletého dieťaťa. Navrhovateľ sa na zabezpečení výchovy a výživy maloletej nijako nepodieľa. Dôvod odchodu odporkyne zo spoločnej domácnosti obaja účastníci konania popísali rôzne. Z vyžiadaných správ ako aj z pripojených spisov tunajšieho súdu však bolo potvrdené, že v období posledných rokov spolužitie manželov nebolo harmonické. Odporkyňa už v roku 2008 podala návrh na rozvod manželstva z dôvodu nadmerného požívania alkoholu zo strany manžela a jeho následnej agresivity. Z pripojeného trestného spisu súd zistil, že navrhovateľ sa po pod vplyvom alkoholu dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania, za ktorý bol aj právoplatne odsúdený. S prihliadnutím na zistený skutkový stav, situáciu v rodine, kedy sa len odporkyňa výlučne stará o maloleté dieťa, s poukazom na disharmonické prostredie rodiny ovplyvnené požívaním alkoholu zo strany navrhovateľa, súd mal za preukázané, že priznanie manželského výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi, a preto návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná. Keďže náhradu trov nežiadala, tieto jej priznané neboli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.