

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/239/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010829  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010829.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júna 2014 takto

### r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : D. S. , nar. XX.XX.XXXX v Y.,  
trvale bytom H., okres Topoľčany,  
prechodne bytom G. - U.,  
U. č. XXX/X, okres Prievidza,

je v i n n ý , ž e

1) dňa 14. apríla 2013 asi o 20.00 hodine z budovy bez popisného čísla, ktorá patrí Obci G. a ktorá slúži ako sklad, nachádzajúca sa na ulici U. v G., v časti U., približne 50 metrov po ľavej strane od kaštieľa, v ktorom sa nachádza V. U. S., po tom, čo tam vnikol cez otvorené okno bez použitia násillia odcudzil jednu vázu zo žltého kovu, 8 utierok rôznej farby, 6 malých šálok bielej farby, 10 porcelánových podšálok bielej farby, 3 väčšie porcelánové šálky bielej farby, 4 porcelánové šálky čiernej farby s kvetinovým motívom, 4 antikorové veľké lyžice, 5 antikorových vidličiek, 3 antikorové príborové nožičky, 5 antikorových kávových lyžičiek, čím spôsobil Obci G. škodu odcudzením vecí vo výške 15 eur,

2) dňa 06. mája 2013 v čase asi o 14.30 hodine na sklade železného materiálu nachádzajúcom sa v objekte areálu V. U. v G., ulica U. číslo XXX/X, okres Prievidza, začal rozbíjať vstupné dvere železnou tyčou s úmyslom vytvoriť v nich otvor a následne ním vniknúť dnu s úmyslom odcudziť rôzny železný materiál a ten následne odovzdať do L. N., pričom bol vyrušený vychovávateľom V. U. G., po čom ušiel, nič neodcudzil, čím spôsobil V. U. G. so sídlom U. číslo XXX/X, IČO: XXXXXXXX, škodu poškodením zariadenia vo výške 50 eur,

3) v J., okres Prievidza, dňa 15. mája 2013 asi o 08.30 hodine, asi vo vzdialenosti päť metrov od panelovej cesty vedúcej za budovou Hotela O., ktorú križujú koľajnice, v blízkosti ktorých vedie tepelný napájač D. K., odcudzil z tohto tepelného napájača hliníkový plech o rozmere cca 1 x 1 meter, ktorý chcel v poobedňajších hodinách odovzdať do L. N. v J., avšak po ceste bol zadržaný policajnou hliadkou, čím spôsobil spoločnosti N. D., a.s., závod D. J., XXX XX L. H., IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením vo výške 17,96 eur,

4) dňa 21. júna 2013 v čase asi o 02.30 hodine v Obci P., okres Prievidza, na ulici K., z riadne oploteného a uzamknutého areálu L. N. s názvom Z. E. - S. N., po prezení betónového oplotenia odcudzil z areálu 3 kotúče hliníkového 4-žilového kábla o celkovej dĺžke 60 bm a 2 kotúče medeného kábla 3-žilového o celkovej dĺžke 40 bm tak, že ich prehodil cez oplotenie von z areálu, čím spôsobil poškodenému Z. E. - S. N. so sídlom P., Z. číslo XXX/X, IČO: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 89 eur,

5) v čase od 21.00 hodiny dňa 20. júna 2013 do 03.30 hodiny dňa 21. júna 2013 v bližšie nezistenom čase v G. - U., na ulici U., okres Prievidza, spredu domu číslo XXX/X odcudzil neuzamknutý, pánsky horský bicykel čiernej farby, čím spôsobil poškodenému Z. V. škodu odcudzením vo výške 20 eur,

príčom skutky spáchal, hoci bol rozhodnutím číslo M./XXXX/XXXXX zo dňa 14. marca 2013, právoplatným dňa 09. apríla 2013 Q. B. v K., Q. I. I. N. postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 26. decembra 2012,

t e d a

v bodoch 1) až 3)

sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil sčasti vlámaním a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní vlámaním, čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,

v bodoch 4), 5)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil sčasti vlámaním a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 3)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), f) Trestného zákona, sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.,

v bodoch 4), 5)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 91/2013 zo dňa 06.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej strane V. U. G. so sídlom U. č. XXX/X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 50 eur.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodená strana N. D., a.s., závod D. J., XXX XX L. H., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný D. S. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na priznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval v bodoch 1) až 3) ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), f), sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z., v bodoch 4), 5) ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), f) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z., pretože obžalovaný tým, že v bodoch 1) až 3) sčasti si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil sčasti vlámaním a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní vlámaním, čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, k dokonaniu trestného činu však nedošlo, v bodoch 4), 5) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil sčasti vlámaním a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou je to, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania obžalovaného bola snaha zabezpečiť si finančné prostriedky.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Viackrát bol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 91/2013 zo dňa 06.06.2013, právoplatný dňa 02.07.2013 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.4 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 91/2013 zo dňa 06.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2013, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad, pretože trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený trestný rozkaz.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Poškodená strana V. U. G. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd obžalovaného v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poškodená strana N. D., a.s., závod D. J., XXX XX L. H. si uplatnila škodu, škodu však nedokladovala, preto súd poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.