

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 0T/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214000006
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214000006.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Y. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.6.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Y. N. W.. X.X.XXXX U. F., M. F. F., C. Č.. XXXX/XX,

je vinní, že

dňa 5. Januára 2014 v čase okolo 11.45 hod. v Šamoríne, okres Dunajská Streda na ulici Agátový rad, v predajni zv. Billa z predajných regálov bez použitia násillia odcudzil tovar a to 1 ks syr Borina 20 % v hodnote 3,43 Eur, 1 ks syr Borina 20 % v hodnote 2,62 Eur, 1 ks syr Leerdammer orig. V hodnote 3.53 Eur, 1 ks syr Leerdammer orig. v hodnote 3,75 Eur, 1 ks syr Leerdammer orig. v hodnote 4,35 Eur, 1 ks syr Leerdammer orig. v hodnote 4,08 Eur a 1 ks morčacia debrecínka v hodnote 3,33 Eur v celkovej hodnote 25,09 Eur a z objektu predajne vyšiel cez pokladne bez platenia, pričom horeuvedené odcudzené veci ukryl pod kabát, kedy bol prichytený SBS službou a tovar bol vrátený v nepoškodenom stave, čím spoločnosti Billa, s.r.o, Bratislava nebola spôsobená žiadna škoda, pričom bolo zistené, že menovaný bol dňa 26.7.2013 postihnutý za obdobný priestupok v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. 11068116 na Obvodnom oddelení PZ Petržalka sever, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.7.2013, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 1T/67/13 dňa 13.6.2013, právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný v priebehu prípravného konania ako aj v priebehu výsluchu na čl. 36 uznával svoju vinu z predmetného skutku a na otázky polície a a súdu udával, že všetko to čo je uvedené v uznesení - s tým sa stotožňuje, priznáva sa a že sa dopustil v krádeže v obchode Billa v Šamoríne a uvádzal, že schoval nejaké veci aj pod kabát a takto chcel odísť z predajne.

Naproti tomu na hlavnom pojednávaní na čl. 48 neuznával svoju vinu a uviedol na svoju obhajobu, že je nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a výpoveď v prípravnom konaní učinil pod psychickým nátlakom a policajt, ktorý sa ho pýtal, tomu odpovedal na všetko „áno“. Na otázku súdu poprel, že by bol niekto vykonával na neho psychický alebo fyzický nátlak. Rozhodne tvrdil, že iba on hovoril pravdu a nie vypočutí svedkovia z prípravného konania. Syry, ktoré u neho našli navyše, ich kupoval.

Naproti tomu vypočutí svedkovia z prípravného konania ale aj z hlavného pojednávania rozhodne vyvracali tvrdenia obžalovaného, čo sa týka jeho konania, keďže svedkyňa M. C. jednoznačne uvádzala, že obžalovaného kritického dňa doobeda už cez kameru sledovala, keďže sa jej nepozdával a všimla si, že ukladá nejaké veci do igelitovej tašky čo položil do košíka a keď prešiel cez pokladňu, chcel opustiť priestor obchodu bez zaplatenia vecí, ktoré mal uložené v igelitovej taške. Ona hneď upozornila pracovníčku SBS, aby ho sledovala a po výzve uvedenej pracovníčky obžalovaný došiel do jej kancelárie a v tej igelitke našli rôzne veci, ktoré nemal zaplatené, pričom pokladničný doklad obžalovaný nechal pri pokladni. Po príchode polície - tí vykonali bezpečnostnú prehliadku u obžalovaného a našli Ďalšie odcudzené veci, ktoré boli v nepoškodenom stave a boli vrátené. Rozhodne sa pamätala svedkyňa, že bola pri prehliadke prítomná príslušníčka SBS-ky a policajti, ktorí svedkovia - M. Q., C. S. a L. S. taktiež jednoznačne usvedčovali obžalovaného z predmetného skutku a pri kontrole igelitky zaistili odcudzené syry a ďalšie veci našli u obžalovaného príslušníci polície po vykonaní bezpečnostnej prehliadky.

Súd taktiež vypočul v predmetnej veci pokladníčku V. C., ktorá si pamätala, že ich SBS-kárka zadržala niekoho po prechode pokladne a predviedla do kancelárie vedúcej. Ona nevie, že čo sa udialo v kancelárii, keďže ona pokračovala v práci v pokladni a nepamätala sa na to, že či predtým obžalovaný už v ten deň kupoval.

Svedkyňa C. doplnila svoju výpoveď v rámci pripomienky obžalovaného a pripomenula, že našli registračný pokladničný blok obžalovaného a na základe registračného bloku a vecí skontrolovaných u obžalovaného porovnaním zistili, že ktoré veci obžalovaný mal zaplatené a ktoré nie.

Ďalej súd pripomína, že obžalovaný v prítomnosti svedkyne C., ale aj zasahujúcich príslušníkov polície priznával sa ku skutku. Ani jeden z vypočutých svedkov neuvádzali prítomnosť inej osoby s obžalovaným v obchode.

Vyhodnotiac vyššie uvedené tvrdenia obžalovaného a vypočutých svedkov, súd zväziac aj záznam o uložení blokovej pokuty na čl. 22-23, ale aj rozsudok tunajšieho súdu 1T/67/2013 zo dňa 13.6.2013, ktorým rozsudkom bol obžalovaný právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona súd má po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže je jednoznačné, že obžalovaný kritického dňa prisvojili si predmetné veci, hoci za obdobný čin bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý ale aj odsúdený v predchádzajúcich 24 mesiacoch.

Obžalovaný súdne stretaný doteraz bol 2-krát, naposledy rozsudkom 1T/67/2013 dňa 25.4.2013 právoplatným dňa 13.6.2013 podľa § 212 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4

mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok, pričom súd pripomína aj ohľadne tejto veci, že obžalovaný namietal prevzatie uvedeného Trestného rozkazu, ale na otázku súdu, že či podpis na doručení je jeho vlastný na čl. 36 jednoznačne odpovedal, že „áno“, čo taktiež poukazuje na jeho povahové vlastnosti a to zavádzať a zapierať za každú cenu.

Súd zväžiac pri výmere výšky a druhu trestu v rámci ustanovenia § 34 Trestného zákona najmä stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to predchádzajúce odsúdenie, pričom uvedený skutok spáchal počas výkonu podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý trest na neho nemal dostatočný prevýchovný účinok, súd dospel k záveru, keďže prevládajú priťažujúce okolnosti, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby je jediným do úvahy prichádzajúcim trestom, ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom ako aj jeho nápravu.

Uvedený trest odňatia slobody obžalovaný bude musieť vykonať v ústave s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie