

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213202057
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213202057.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Bardbyt, s.r.o., Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 476 633 proti žalovanému TRADIHAJ, s.r.o., Bardejov, Radničné námestie č. 35, 085 01 Bardejov, IČO: 36 448 699 o zaplatenie 498,12 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o zaplatenie 498,12 eur a úroku z omeškania zo sumy 230,13 eur v sadzbe 13 % ročne od 18.5.2005 do 29.3.2010 a o zaplatenie úroku z omeškania 13 % ročne zo sumy 498,12 eur od 18.5.2005 do zaplatenia zastavuje.

O trovách konania účastníkov bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 22.10.2007 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 21 939,30 Sk (tejto sume od 1.1.2009 zodpovedá suma 728,25 eur) so 6 % úrokom z omeškania ročne od 18.5.2005 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania. Konanie o tejto žalobe začalo na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/46/2008.

V priebehu konania vo veci sp. zn. 5c/46/2008 na pojednávaní dňa 12.1.2010 žalobca rozšíril žalobu tak, že sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 728,25 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 13 % ročne od 18.5.2005 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania.

Súd uznesením, vyhláseným na pojednávaní dňa 12.1.2010 v prítomnosti účastníkov zmenu návrhu pripustil (§ 95 ods. 1, 2 O.s.p.).

V priebehu konania pod sp. zn. 5C/46/2008 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny 230,13 eur späť, naďalej trval na zaplatení úroku z omeškania zo sumy 230,13 eur za dobu od 18.5.2005 do 29.3.2010 a na zaplatení istiny vo výške 498,12 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy od 18.5.2005 do zaplatenia v sadzbe 13 % ročne.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/46/2008 zo dňa 13.2.2013 bolo konanie v časti o zaplatenie istiny 230,13 eur zastavené. Vec v časti o zaplatenie istiny 498,12 eur a úroku z omeškania zo sumy 230,13 eur v sadzbe 13 % ročne od 18.5.2005 do 29.3.2010 a o zaplatenie úrokov z omeškania 13 % ročne zo sumy 498,12 eur od 18.5.2005 do zaplatenia bola vylúčená na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.3.2013.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/50/2013.

Dňa 11.4.2014 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 9.4.2014, ktorým žalobca berie žalobu o zaplatenie 498,12 eur späť, aj v časti úrokov z omeškania. Navrhoval konanie vo veci v rozsahu späťvzatia zastaviť a žiadal priznať náhradu trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku a z odmeny za poskytnutie právnych služieb advokátom, ktoré zároveň vyčíslil.

V zmysle ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. vyzval súd žalovaného, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí a v prípade, ak nesúhlasí, aby uviedol dôvody svojho nesúhlasu v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy.

Výzva bola doručená právnej zástupkyňi žalovaného dňa 7.5.2014. Žalovaný sa vyjadril ku späťvzatiu žaloby písomným podaním zo dňa 14.5.2014, ktoré súdu bolo doručené 15.5.2014, v ktorom uviedol, že súhlasí so zastavením konania. Nemal teda námietky voči späťvzatiu žaloby. Čo sa týka trov konania, súhlasil s náhradou trov vo výške 43,46 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok, ktorý nie je možné vrátiť, ale čo sa týka trov právneho zastúpenia, navrhoval ich nepriznať a tvrdil, že dohoda účastníkov bola uzavretá s tým, aby každý účastník si svoje trovy hradil sám a ďalej uviedol, že ak by takáto dohoda nebola uzavretá, že žalovaný by pohľadávku neuhradil.

Z písomného podania žalobcu, ktorým bral žalobu späť vyplýva, že 18.3.2014 žalovaný uhradil dlžnú istinu vo výške 498,12 eur.

Podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Pretože žalovaný nemal námietky voči späťvzatiu žaloby, súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1, 2 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).