

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/246/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712205663
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712205663.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený splnomocnencom: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanému: U. M., nar. XX.X.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX M., štátny občan SR o zaplatenie sumy 264,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 8.8.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 2.619,64 eura s 17,30 % úrokom ročne zo sumy 1.416,98 eur od 4.7.2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.076,38 eur od 4.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 1C/246/2012-110 zo dňa 27.11.2012 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.354,93 eur, 17,30 % úrok ročne zo sumy 1.152,27 eur od 4.7.2012 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.735,40 eur od 4.7.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania splnomocnencovi žalobcu a to trovy právneho zastúpenia v sume 482,94 eur a iné trovy v sume 157 eur. Súd konanie v časti týkajúcej sa uplatneného 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 76,27 eur od 4.7.2012 do zaplatenia zastavil. Vo zvyšku žalobu zamietol. Uvedený rozsudok nadobudol dňa 16.2.2013 právoplatnosť okrem zamietajúcej časti, proti ktorej podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

Krajský súd v Trnave na základe podaného odvolania uznesením č.k. 23Co/121/2013-143 zo dňa 18.12.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 264,71 eur.

Žalobca v podaní zo dňa 12.3.2014 v spojitosti s opravou zo dňa 15.4.2014 označenom ako „Čiastočné späťvzatie žalobného návrhu“ oznámil súdu, že z dôvodu hospodárnosti konania a záujmu o nenavyšovanie ďalších nákladov konania berie žalobu v časti o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 264,71 eur späť. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Hoci žalobca označil svoje podanie „Čiastočné späťvzatie žalobného návrhu“, z jeho obsahu vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 264,71 eur, t.j. v celej doposiaľ právoplatne nerozhodnutej časti. Žalobca tak využil svoje dispozičné právo a vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril, z čoho súd vyvodzuje, že na strane žalovaného neexistujú vážne dôvody nesúhlasu, a preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.