

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11P/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200208  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2023:2723200208.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. E., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XXX, I., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka: A. E., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XXX, I. a otec: D. N., U.. XX.XX.XXXX, R. G. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (ďalej „úrad práce“ alebo „kolízny opatrovník“) podal dňa 22.02.2023 na Okresnom súde Skalica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nariadiť rodičom mal. G. E. odovzdať ho do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Reedukačného centra E..

2. Kolízny opatrovník návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že mal. G. pochádza z partnerského vzťahu A.Á. E. K. D. N., matka mal. G. je nezamestnaná, poberá invalidný dôchodok, chodí príležitostne na brigády, otec je zamestnaný v T., robí stavebné práce. Na základe uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 2P/1/2021-37 zo dňa 08.01.2021 vykonateľného 08.01.2021 bol maloletému nariadený pobyt v Diagnostickom centre v A. po dobu troch mesiacov, maloletý tu bol umiestnený od 20.01.2021 do 20.04.2021. Zo správy z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia vyplynulo, že členovia dislokačnej komisie odporúčali ukončenie neodkladného opatrenia a umiestnenie maloletého do reedukačného centra, nakoľko potreboval dôsledný výchovný prístup, pravidelný režim, pevné hranice s dôslednou kontrolou zo strany dospelých, odporúčali naďalej pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti v spáde. Na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 9P/20/2021-49 zo dňa 05.05.2021 vykonateľného 05.05.2021 bola rodičom mal. G. uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra W.. Rodičia si svoju povinnosť ani po opakovaných urgenciách nesplnili. Uznesením súdu č.k. 1Em/1/2021-8 zo dňa 07.05.2021 tunajší súd nariadil výkon neodkladného opatrenia, a to v časti odovzdania maloletého do zariadenia. Dňa 17.06.2021 bol mal. G. umiestnený v Reedukačnom centre Č.. Rozsudkom č.k. 2P/39/2021-21 zo dňa 16.12.2021 právoplatným 17.02.2022 tunajší súd uložil mal. G. výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu pobytom v zariadení v Reedukačnom centre Č. po dobu 6 mesiacov. Na základe výrazného zlepšenia správania bol mal. G. dňa 17.6.2022 prepustený na prázdninový pobyt do domácnosti rodičov, potom boli vykonané opakované návštevy v domácnosti maloletého. Matka uviedla, že maloletý nastupuje od septembra 2022 opäť do školy a bude dochádzku a školské výsledky maloletého kontrolovať a pri každom probléme bude úrad práce okamžite kontaktovať. V tom čase bolo u maloletého zjavné výrazné zlepšenie správania, chodil s matkou na pravidelné brigády do viniča v Českej republike, doma sa správal slušne a pomáhal v domácnosti. Maloletý prisľúbil nápravu v dochádzke do školy aj v prístupe k školským povinnostiam. V septembri 2022 prišlo úradu práce oznámenie mesta I., že mal. G. dňa

26.08.2022 požíval na verejnosti alkoholické nápoje. Následne bola vykonaná návšteva v domácnosti maloletého, kde mal. G. povedal, že oslavoval kamarátove narodeniny, svoje konanie oľutoval a povedal, že sa to už nebude opakovať. V rodine boli úradom práce opakovane realizované návštevy a pohovory s matkou a maloletým za účelom zisťovania aktuálnej situácie v rodine a motivovania maloletého k riadnemu plneniu školských povinností. V októbri 2022 požiadala Základná škola s materskou školou I. úrad práce o súčinnosť pri riešení vysokého počtu vymeškaných hodín mal. G.. Úrad práce opakovane vykonával pohovory a dohovory maloletému, ktorý prisľúbil nápravu ohľadom plnenia povinnej školskej dochádzky, ku ktorej však neprišlo. Do spolupráce s rodinou bolo zapojené Centrum pre deti a rodiny T. ambulantnou formou s cieľom zlepšenia povinnej školskej dochádzky mal. G., spolupráca sa však nezačala realizovať, nakoľko sa zhoršila spolupráca rodiny s úradom práce a mal. G. naďalej do školy nechodil. Dňa 03.02.2023 sa počas posledného telefonického rozhovoru matka vyjadrila, že nevie o neprítomnosti syna na vyučovaní, matka chodí na brigádu, so školou v kontakte nie je, bola úradom práce upozornená, že mal. G. bol v aktuálnom školskom roku v škole len asi 6 dní, preto môže dôjsť k jeho opätovnému umiestneniu do zariadenia, s čím matka súhlasila. Reedukačné centrum E. potvrdilo voľné miesto pre mal. G. s nástupom od 01.03.2023. Podľa ošetrujúcej lekárky mal. G. G.. E., I. G.. G. navštevuje ambulanciu v sprievode matky, niekedy príde matka sama s tým, že maloletý je chorý a chce ospravedlnenku.

3. Z rodného listu mal. G.Ú. vyplýva, že jeho rodičmi sú matka A. E., U.. XX.XX.XXXX a otcom je D. N., U.. XX.XX.XXXX.

4. Podľa e-mailovej správy zo dňa 02.02.2023 Reedukačné centrum E. môže prijať mal. G. do ich zariadenia od 01.03.2023, bol by zaradený do 7. ročníka ZŠ.

5. Listom zo dňa 30.9.2022 s názvom Dožiadanie - mal. G. E. K. adresovaným úradu práce Základná škola s materskou školou I. (ďalej len „ZŠ Gbely“) informovala úrad práce, že mal. G.Ú. navštevuje siedmy ročník (pre žiaka je to už deviaty rok), zatiaľ vymeškal 3 dni, o ktorých matka informovala triednu učiteľku, sú ospravedlnené, matka komunikovala zatiaľ len ohľadom absencie cez messenger, v žiackej knižke ospravedlnila vymeškané vyučovacie hodiny. Mal. G. v škole väčšinou nepracuje, hovorí, že veci, ktoré sa učí, nevie, po prísnejšej výzve sa aspoň trochu zapojí do skupinovej práce s ostatnými spolužiakmi, iba s pár učiteľkami nadviazal očný kontakt, na niektoré sa ani nepozrie, občas na niektorých hodinách pracuje bez problémov, na vyučovaní je ticho, nevyrušuje. Žiak sa celkom socializoval, najmä s chlapcami, s ktorými cez prestávku komunikuje. Počas vyučovania a prestávok nerobí problémy, avšak často nechce spolupracovať na vyučovaní, až po prísnejšej výzve. Nemá prezuvky, o čom bola matka informovaná, stále sa neprezúva ani po viacerých výzvach. Pracovný zošit na angličtinu nemá zaplatený, učebnice a zošity si nosí, jedlo ani vodu si nenesí, je čistý a upravený, nechodí na školské obedy.

6. V žiadosti o súčinnosť zo dňa 25.10.2022 adresovanej úradu práce ZŠ I. požiadala úrad práce o opätovnú súčinnosť a pomoc pri riešení problému s dochádzkou mal. G., ktorý vymeškával vyučovanie od 4.10.2022 do 24.10.2022, nepredložil ospravedlnenku, takže má 88 vyučovacích hodín neospravedlnených. Z ďalšej žiadosti školy o súčinnosť zo dňa 20.12.2022 vyplýva, že okrem už uvedených 88 neospravedlnených hodín k nim pribudlo 36 neospravedlnených hodín v období od 5.12. do 13.12.2022, od septembra do decembra 2022 má spolu 124 hodín neospravedlnených. V Žiadosti o súčinnosť zo dňa 26.01.2023 ZŠ I. uviedla, že mal. G. opäť vymeškáva vyučovanie, od 16.1.2023 do 25.1.2023 pribudlo ďalších 48 neospravedlnených hodín, spolu to je 177 neospravedlnených hodín.

7. Z Oznámenia Mesta I. o začatí konania o správnom delikte a predvolania na ústne pojednávanie zo dňa 12.09.2022 vyplýva, že Mesto I. na základe oznámenia o správnom delikte zo dňa 26.8.2022 podaného OR PZ v Skalici, OO PZ Brodské č.s. ORPZ-SI-OPDP4-2022/004382 oznámilo ml. G. E., U.. XX.XX.XXXX začatie konania o správnom delikte podľa §12 ods. 3 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických izieb, ktorého sa menovaný mladistvý mal dopustiť tým, že dňa 26.08.2022 o 22:32 hod. na ul. T. pri potravinách (poznámka: ďalej chýba zrejme text), čím mal porušiť zákaz uvedený v §2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z.z., a to zákaz požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Mesto I. zároveň mal. G. predvolalo na ústne pojednávanie dňa 26.09.2022 o 10.00 hod.

8. V hodnotení mal. G. v správe Reedukačného centra Č. (ďalej len „RC“) z 2.8.2022 je uvedený ako dôvod umiestnenia výchovné problémy v školskom prostredí, prijatý bol do RC 16.6.2021 do 5. ročníka Základnej školy pri RC. Adaptoval sa na podmienky režimového prostredia, nemal vnútorné problémy plniť dané požiadavky, pobyt v RC znáša s ľahkosťou, v škole patrí k dominantnejším jedincom, vystupuje sebavedomo, nebojácne, našiel si kamarátov z radov dominantnejších jedincov, vekovo starších. Je bezprostredný, zžitý s kolektívom, medzi deťmi je obľúbený. Ku všetkému pristupuje s nadhľadom, neúspech nedramatizuje. Jeho správanie deťom imponuje a o mnohé sa snažia o získanie jeho náklonnosti, prejavuje sa detskou veselosťou a radosťou zo života. Je komunikatívny, nemá problémy vysloviť svoj názor, k dospelým sa správa s rešpektom a riadi sa ich pokynmi, jeho vystupovanie smerom k učiteľom je slušné. Do vyučovacieho procesu sa zapája podľa svojich rozumových schopností, osvojuje si bez problémov učebné návyky a pripravuje sa na vyučovanie s dennou pravidelnosťou. Má však nedostatky vo vedomostiach z nižších ročníkov, čo mu sťažuje učenie, chýbajúce vedomosti si dopĺňa, je hodnotený len známkami výborná a chváľitebná. Nemá problémy so sústredením, dokáže pozorne sledovať výklad vyučujúceho počas celej vyučovacej hodiny, na hodinách nevyrušuje, pochvala ho motivuje k vynakladaniu lepších výsledkov. Vyžaduje kľudný, láskavý a chápaný výchovný prístup, pri ktorom je plne usmerniteľný, je tvárny pozitívnym smerom. Neosvedčujú sa pri ňom striktné, nekompromisné príkazy, zneisťujú ho a podnecujú skôr k ľahostajnosti. Naopak, pravidelná pochvala za jeho snaženie sa u neho veľmi ujala. Dokáže prijať aj kritiku a zamýšľať sa nad svojim negatívnym počínaním. Vo výchovnej rovine je jeho správanie obdobné ako v škole, patrí k menej problémovým chlapcom, svojich vychovávateľov rešpektuje, je šikovný pri vykonávaní rôznych aktivít na skupine - športových aj manuálnych a je vychovávateľom nápomocný v prípade vyhrotených konfliktov medzi deťmi, vie zmierniť napäté situácie svojim veselým vystupovaním a zbagatelizovaním problému. Občas sa na skupine dostáva do menších konfliktov s deťmi, má sklony k neškodným verbálnym provokáciám, ktoré však na deti zapôsobia negatívne. V podstate sa však správa k deťom priateľsky, aj keď jeho cítenie je povrchné. Je evidentné, že nemá plne osvojené všetky spoločenské pravidlá, je však usmerniteľný a pri vhodne zvolených postupoch sa dá na neho pozitívne vplyvať. Pri zodpovednom prístupe a príklade dospelých, pri jasne stanovených hraniciach a nedirektívnom a láskavom výchovnom prístupe je schopný v plnej miere pochopiť, čo sa od neho očakáva, preto RC odporučilo, aby po návrate do domáceho prostredia rodičia aktívnejšie spolupracovali so školou, nakoľko podľa pozorovaní RC jeho záškoláctvo v domácom prostredí malo zjavne svoje príčiny. Jeho krátkodobý pobyt v RC považuje RC za dostačujúci a odporučili, aby mu bolo nariadené výchovné opatrenie do konca školského roka 2021/2022.

9. Podľa hodnotiacej správy RC z roku 2016 bolo mal. G. poskytované individuálne psychologické poradenstvo zamerané na výchovné problémy, kvôli ktorým bol do RC umiestnený. Na sedeniach spolupracuje, očný kontakt nadviaže, problém je s udržaním. Psychomotorické tempo je bez výrazných latencií, pozornosť osciluje, reč je čistá bez formálnych porúch, prítomné agramatizmy. Kontakt nadviazaný bez výrazných problémov, komunikácia priliehavá, málo zdieľna, na štruktúrované otázky odpovedá jednoslovné. Problémy, pre ktoré bol umiestnený do RC, bagatelizuje. Má zníženú sebareflexiu a mieru vôľových schopností. Rád sa stavia do role obeť, za svoje zlyhania obviňuje iné osoby. Intelekt orientačne v pásme výrazného podpriemeru, evidentné je zanedbanie školskej dochádzky od raného veku dieťaťa. Je orientovaný svojou osobou, miestom i časom, má problém orientovať sa v bežných sociálnych situáciách, má neprimerané úsudky. Osobnosť je v pubescentnej fáze, prítomná disharmónia, psychosociálne zanedbanie, emocionálne instabilná. Adaptácia na RC prebehla bez výrazných ťažkostí, do skupiny chlapcov sa začlenil, snaží sa získať vedúce postavenie, k mladším deťom sa správa nadradene, konflikty nevyvoláva, no do vzniknutých konfliktov sa rád zapojí. Autority a pravidlá RC plne rešpektuje, záujmová oblasť je nevyhranená. Nie je problém s usmerňovaním jeho správania, jeho reakcie sú primerané situáciám. Aplikuje sa individuálny prístup zameraný na eliminovanie nežiaduceho správania, od mal. G.Ú. sa vyžaduje dodržiavanie pravidiel s dôslednou kontrolou zodpovedného dospelého. Doporučený bol návrat do rodinného prostredia.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) , pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania vo veci samej. Účelom konania o neodkladnom opatrení je čo najrýchlejšia úprava pomerov strán. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na existenciu a osvedčenie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Súd po vyhodnotení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dôvodoch v nich uvedených, po oboznámení sa s predloženými listinami dospal k právnomu záveru, že tu nie sú dané dôvody na okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, t.j. že by bol nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery vo vzťahu k mal. dieťaťu. Ako vyplýva z návrhu ako i z predložených listín, mal. dieťa bolo (stále je) riešené orgánom sociálnoprávnej ochrany, absolvovalo pobyt jednak v diagnostickom centre (20.1.-20.4.2021), ako i v reedukačnom centre (od 17.6.2021), pričom na základe výrazného zlepšenia správania sa mal. G. bola dňa 17.6.2022 prepustený, aj s prisľubom nápravy dochádzky do školy. Z návrhu však vyplýva, že k tejto náprave nedošlo, mal. G. má opätovne vysoký počet vymeškaných hodín v škole, pričom matka o tomto vedomosť podľa jej vyjadrenia nemá, orgán sociálnoprávnej ochrany (navrhovateľ tohto neodkladného opatrenia) má vedomosť o vymeškaných hodinách od októbra 2022, daný stav sa nepodarilo od tohto času vyriešiť. K problémom školskej dochádzky sa pridal problém s požívaním alkoholu mal. G.. Podľa názoru súd však tieto skutočnosti nie sú takého charakteru, aby tým boli dané dôvody na opätovnú bezodkladnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu v zmysle návrhu navrhovateľa, nakoľko tieto musia byť podľa súdu takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Doposiaľ osvedčené skutočnosti však nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Nepriaznivú výchovnú situáciu mal. G. je potrebné bez akýchkoľvek pochybností riešiť, zohľadniť pritom splnenie účelu súdom uloženého výchovného opatrenia a zväžiť možnosti dané Zákonom o rodine na ďalší postup v danej veci, a to meritórnym rozhodnutím súdu po riadne vykonanom dokazovaní. Problémy mal. G. so záškoláctvom sú dlhodobého charakteru, boli už v minulosti riešené (uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 9P/20/2021-49 zo dňa 05.05.2021, rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2P/39/2021-21 zo dňa 16.12.2021), tieto sú známe navrhovateľovi neodkladného opatrenia od októbra 2022, nejedná sa o žiadne také nové skutočnosti, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.