

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/338/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114201995
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114201995.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Mesto Žilina, so sídlom Žilina, Námestie obetí komunizmu č. 1, IČO: 00 321 796, proti odporkyni: Q. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., ul. O. č. XXXX/XX, o vypratanie bytu, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 8C/22/2014-15 zo dňa 16. apríla 2014, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina uznesením č. k. 8C/22/2014-15 zo dňa 16. 04. 2014 odpor proti Rozkazu na plnenie zo dňa 14. 02. 2014, č. k. 8C/22/2014-12, podaný odporkyňou dňa 05. 03. 2014, ako neodôvodnený odmietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že rozkazom na plnenie zo dňa 14. 02. 2014 č. k. 8C/22/2014-12, uložil odporkyni povinnosť vypratať byt č. 23, vo vchode č. 5 na prízemí, nachádzajúci sa na ul. O. v J., v dome súp. č. XXXX, ktorý je postavený na parc. č. 1472/563 na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. J., obec Žilina, okres Žilina a odovzdať ho navrhovateľovi a nahradiť mu trovy konania v sume 99,50 eur. Proti rozkazu na plnenie podala odporkyňa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote dňa 05. 03. 2014 odpor, v ktorom uviedla, že je zdravotne postihnutá a žiada o splátkový kalendár pre splatenie dlhu vzniknutom na nájmomnom a službách spojených s užívaním bytu.

Podľa súdu odpor odporkyne nebol odôvodnený prejavom jej nesúhlasu s rozkazom na plnenie tým, že by popierala právny základ nároku navrhovateľa. Nespochybnila v ňom totiž opodstatnenosť jej uloženej povinnosti, ale iba poukázala na svoje momentálne životné pomery a neschopnosť uhradiť dlh voči navrhovateľovi. Z tohto dôvodu podľa ust. § 174b ods. 1, ods. 4 a ods. 3 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) súd odpor ako neodôvodnený odmietol.

Pre úplnosť poznamenal, že odporkyňa má stále možnosť dohodnúť sa s navrhovateľom na splátkovom harmonograme, podľa ktorého by mu dlh vzniknutý na nájmomnom a službách spojených s užívaním bytu uhrádzala. Do tohto rozhodovania navrhovateľa (či vyhovie alebo nevyhovie žiadosti o splátkový kalendár) však súd nemôže vstupovať vzhľadom na predmet tunajšieho konania.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie odporkyňa.

V odvolaní uviedla: „Odvolávam sa proti rozsudku, nakoľko som ZŤP postihnutá. Tento byt je upravený podľa mojich potrieb. Chcela by som poprosiť vážený súd, ak by mohol prihliadnuť na môj zdravotný stav a umožnil mi splátkový kalendár, ktorý sa bude riadne platiť včas, umožnil túto možnosť. Za kladné vybavenie Vám pekne ďakujem a chcem byť aj vypočutá. Potom sa už len budem musieť obrániť na primátora Žilina“.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom

rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Súd môže v zmysle ust. § 174b O. s. p. vydať rozkaz na plnenie na základe žalobného návrhu, a to aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu, v prípade, ak sa v návrhu uplatňuje právo na plnenie inej povinnosti, než je zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. Zabrániť tomu, aby rozkaz na plnenie nadobudol účinky právoplatného rozkazu možno len včasným podaním odporu, ktorý sa musí odôvodniť. Lehota na podanie odporu je vždy 15 dní. Na rozkaz na plnenie sa primerane aplikujú ust. § 172 ods. 2, 3, 5 až 7, 9 a § 173 a § 174.

Podľa ust. § 174 ods. 1 O. s. p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa ust. § 174 ods. 3 O. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a/ oneskorene, b/ bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c/ neoprávnenou osobou.

Na odôvodnenie odporu podanému proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaný uvádzané rozhodujúce skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (R 76/1999).

Oboznámiac sa s obsahom spisu okresného súdu aj podľa odvolacieho súdu odporkyňa podala odpor proti rozkazu na plnenie bez odôvodnenia, pričom o odmietnutí odporu ako následku bola poučená v rozkaze na plnenie (č.l. 12 spisu). V odpore totiž odporkyňa nespochybňovala opodstatnenosť povinnosti uvedenej v rozkazu na plnenie, ktorým jej bolo uložené vypratať označený byt a teda napr. existenciu nájomného vzťahu, trvanie a pod.

Vzhľadom na to, že odporkyňa v odvolaní poukazovala na rovnaké skutočnosti ako v podanom odpore čiže svoje pomery a ochotu splácať dlh z nájmu bytu, ktoré s uloženou povinnosťou nesúviseli, odvolací súd sa plne stotožnil so skutkovým a právnym záverom prvostupňového súdu. Okresný súd teda v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vec správne právne posúdil a rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 O. s. p. v spojení 157 ods. 2 O. s. p.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.