

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200316
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714200316.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

U. W., nar. XX.X.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky J. O., rod. O., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX, Š., okres T. a otca G. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W.B. XXX, Š., okres T., v súčasnosti bytom U.. S. H. T. XXA, P., maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej U. W., nar. XX.X.XXXX **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2014 sa otec maloletej U. W. domáhal zveriť maloletú dcéru do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazať platením výživného vo výške 50,- Eur mesačne. Konanie sa viedlo po sp.zn. 20P/12/2014.

Dňa 22.1.2014 bol spis postúpený Okresnému súdu Ružomberok, ktorý naposledy rozhodoval o výživnom na maloletú U..

Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 7P/30/2014-21 zo dňa 22.5.2014 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Martin. Spisový materiál sp.zn. 7P/30/2014 bol Okresnému súdu Martin po právoplatnosti uznesenia postúpený dňa 19.6.2014 a vec bola zapísaná pod novú spisovú značku 19P/110/20014.

Dňa 26.5.2014 otec súdu oznámil, že žiada o stiahnutie svojho návrhu o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu U. W..

Podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podanie otca zo dňa 26.5.2014 súd posúdil ako späťvzatie návrhu na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 OSP môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu otcom maloletého dieťaťa súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).