

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/446/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224050
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613224050.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, proti žalovanému : I. F., nar. XX.X.XXXX, bytom v D., Ú. XXX/X, v konaní o 408,36 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 7C 239/2013-35 zo dňa 9.10.2013

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 400,63 € a 0,024% úrok z omeškania denne zo sumy 323,92 € od 18.7.2013 do zaplatenia. V časti o zaplatenie sumy 7,73 € konanie zastavil. Trovy konania účastníkom nepriznal. Povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20 €, ktoré je povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci na účet žalobcu vopred od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 408,36 € s prísl. titulom poskytnutého úveru.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 150 O.s.p. a žalobcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko vzal za preukázané, že u žalovaného sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré ho k povinnosti hradiť trovy konania nezaviazal.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania, v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť tak, že súd zaviazže žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania. V dôvodoch odvolania namietal nedostatočné odôvodnenie rozsudku v tejto časti a zároveň nesplnenie podmienok pre aplikáciu ust. § 150 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa snaží uhrádzať dlh v splátkach, ako mu boli určené súdom.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p., teda preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné v napadnutom výroku zrušiť v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. pre jeho nepreskúmateľnosť.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia patrí medzi vady konania v zmysle ust. § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p., pretože takýmto postupom súdu je účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom, konkrétne realizácia jeho procesného práva účinne sa brániť proti rozhodnutiu súdu. Táto vada konania je dôvodom zrušenia rozhodnutia podľa ust. § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p.

V zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ domáha a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozsudok musí obsahovať odôvodnenie v súlade s cit. ust. § 157 ods. 2 O.s.p., t. zn., že súd rozhodujúci o uplatnenom nároku sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho závery musia byť dostatočne vysvetlené. Súдне rozhodnutie musí preto obsahovať stručný a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Odôvodnenie má byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre súd, ktorý ho vydal, ale aj pre súd, ktorý ho bude preskúmať v dôsledku opravného prostriedku.

V prejednávanej veci z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd rozhodoval o trovách konania účastníkov podľa ust. § 150 O.s.p. a vzhľadom na uvedený dôvod - dôvody hodné osobitného zreteľa možno sa domnievať, že aplikoval konkrétne ust. § 150 ods. 1 O.s.p. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia však súd dôvody hodné osobitného zreteľa ako dôvod nepriznania náhrady trov konania uvádza vo všeobecnosti bez bližšej konkretizácie, čo považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa pre takýto postup.

Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť (§ 150 ods. 1 O.s.p.).

Aplikácia vyššie citovaného ustanovenia prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o prípad hodný osobitného zreteľa, pričom výnimočnosť tohto prípadu môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Vždy je pritom potrebné zvážiť okolnosti konkrétneho prípadu tak na strane toho, v čí prospech má byť toto ustanovenie použité, ako aj na strane toho, komu inak prislúchajúci nárok nie je priznaný. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Výnimočnosť prípadu musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnená. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa treba prihliadnuť v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom účastníkov konania, pričom treba zohľadniť aj pomery toho účastníka, ktorému by inak patrila náhrada trov konania z toho hľadiska, aký bude dopad rozhodnutia v zmysle ust. § 150 O.s.p. na majetkové pomery tohto oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie ust. § 150 O.s.p. sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a podobne. Súd tiež prihliadne na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril okrem prípadu, že nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Z odôvodnenia rozsudku v napadnutej časti nie je zrejmé, ako súd posúdil celý tento vyššie uvedený komplex okolností relevantných pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a na základe akých skutočností dospel k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa pre postup

v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a aké sú tieto dôvody, či ide o okolnosti danej veci alebo o okolnosti na strane účastníkov konania s ich konkretizáciou.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania účastníkov v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p a v zrušenom rozsahu vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci bude teda opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania po posúdení všetkých okolností konkrétnej veci tak, ako bolo vyššie uvedené a až po zistení všetkých okolností relevantných pre rozhodnutie o náhrade trov konania v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. rozhodne, či v danom prípade ide o výnimočný prípad v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Ak týmto dôvodom hodným osobitného zreteľa je sociálna situácia žalovaného, treba jeho osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery v odôvodnení rozsudku bližšie konkretizovať tak, aby výnimočnosť prípadu bola náležite odôvodnená. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, v akých konkrétnych okolnostiach súd prvého stupňa vidí výnimočnosť tohto prípadu a akými úvahami sa pri svojom rozhodovaní riadil, pretože iba také rozhodnutie je preskúmateľné a môže byť predmetom odvolacieho prieskumu.

V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.