

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010255
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010255.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Júlie Tóthovej a Heleny Nagyovej, v trestnej veci odsúdeného W. B., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.06.2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného W., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., M. R. O. 4, t.č. v P. na výkon trestu odňatia slobody E., vo výroku o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 135/2005 zo dňa 18.03.2013

z a m i e t a,

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 2T 135/2005 zo dňa 18.03.2013 bol W. B. právoplatne uznaný vinným z trestného činu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 6 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Odsúdený W. B. podal dňa 17.03.2014 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, ktorý odôvodnil tým, že súd v pôvodnom konaní pri výmere trestu použil asperačnú zásadu, čo je v rozpore s nálezom ústavného súdu.

Dňa 23.06.2014 bol na verejnom zasadnutí vypočutý odsúdený W. B., ktorý zotrval na dôvodoch podaného návrhu, ktorý podal opakovane a žiadal zrušiť rozsudok vo výroku o treste, ktorým bol odsúdený v rozpore so zákonom s poukazom na nález ústavného súdu.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 41b odsek 1 zákona číslo 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Z výpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený W. B. bol naposledy súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 2T 135/2005 zo dňa 18.03.2013, pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 234 odsek 1 Trestného zákona a iné.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 135/2005 vyplýva, že odsúdený W. B. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 2T 135/2005 zo dňa 18.03.2013 pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 234 odsek 1 Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 6 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt 37/2013 vyplýva, že odsúdený W. B. dňa 06.05.2013 podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 2T 135/2005, ktorý bol uznesením Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 2Nt 37/2013 zo dňa 23.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 135/2013 zo dňa 31.10.2013, zamietnutý.

Súd z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zistil, že odsúdený W. B. bol 2-krát disciplinárne odmenený a 3-krát disciplinárne potrestaný, do výkonu činností v prospech ústavu sa zapája.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste.

Z výpovede odsúdeného Štefana Kováča na verejnom zasadnutí vyplýva, že žiada zrušiť rozsudok v predmetnej trestnej veci ohľadom trestu, nakoľko mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v rozpore so zákonom za použitia asperačnej zásady.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 135/2005 súd zistil, že W. B. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 6 mesiacov za použitia ust. § 35 odsek 2, 3 Trestného zákona, pre trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z.z. a iné.

Odsúdený W. B. na verejnom zasadnutí poukazoval na nález ústavného súdu, teda žiadal zníženie trestu.

Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 / zverejneným dňa 21.12.2012 pod číslom 428/2012 Z.z. / bolo rozhodnuté o nesúlade ustanovenia § 41 odsek 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov s čl. 1 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ustanovenie §

41 odsek 2 slová za bodkočiarkou „ súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody „ v Trestnom zákone dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov SR stratilo účinnosť.

Súd má za to, že skutky boli správne kvalifikované ako trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 234 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné, za čo bol odsúdenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 6 mesiacov za použitia ust. § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, teda za použitia asperačnej / zostrujúcej / zásady.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na skutočnosť, že Ústavný súd SR svojim nálezom vyslovil nesúlad s ustanovením Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s Ústavou SR a nie nesúlad s ustanovením upravujúcim asperačnú zásadu / § 35 odsek 2 / v Trestnom zákone č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

To znamená, že odsúdený spáchal skutky a zároveň sa mu ukladal trest v zmysle Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Nález ústavného súdu sa týka Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, t.j. účinného od 01.01.2006, ktorý nebol použitý pri ukladaní trestu odňatia slobody odsúdenému. Právoplatným rozsudkom odsúdenému nebol uložený súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona za použitia zásad v zmysle ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona účinného od 01.01.2006. S poukazom na uvedené je preto zrejmé, že v prípade odsúdeného W. B., nie je konštatovaná neústavnosť ustanovenia § 35 odsek 2, resp. odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré Trestný poriadok zaraďuje aj obnovu konania. Povolenie obnovy konania je v zásade prípustné za splnenia podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku. Súd musí preto najprv skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu skôr známe a až následne zisťovať, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami, či dôkazmi známymi súdu už predtým, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu než v pôvodnom konaní. Súd teda nemôže bez ďalšieho prevziať nové skutočnosti či dôkazy bez toho, aby ich

hodnotil vo vzťahu k skutočnostiam a dôkazom, z ktorých vzišlo pôvodné rozhodnutie. Nie každá nová skutočnosť, či dôkaz sú tak spôsobilé vyvolať následky prezumované v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Každý návrh na povolenie obnovy konania treba posudzovať individuálne a prihliadnuť na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré boli známe už v pôvodnom konaní, a ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia.

Odsúdený Martin Porošin po podaní návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil, resp. neuviedol také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu skôr známe. Žiadne skutočnosti uvádzané odsúdeným by nemali v konečnom dôsledku žiadny vplyv na spáchaný skutok, z ktorého bol uznaný vinným a teda nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o

treste odsúdeného. V danom prípade najprísnejšie trestným bol trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý je možno uložiť trest odňatia slobody na 2 roky až 10 rokov. Pri použití asperačnej zásady podľa § 35 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, bolo možné uložiť odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov 8 mesiacov až 13 rokov 4 mesiace. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdenému bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 6 mesiacov, pričom bolo použité ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 40 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, teda trest nie je v zrejmom nepomere k závažnosti

spáchaných činov odsúdeným a je primeraný a zákonný, teda dôsledne zohľadnil všetky okolnosti a taktiež celkové pomery páchatela.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh odsúdeného W. B. na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jeho povolenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň súd poznamenáva, že odsúdený podal opakovaný návrh, ktorý už bol skôr právoplatne zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3Nt 31/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.