

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/288/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213221955
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213221955.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. V., N.. XX.XX.XXXX, A. K. X. XXX, XXX XX S., 2/ R. V., N.. XX.XX.XXXX, A. W. Y. XXX, XXX XX M., 3/ V.. V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. W.C. Y. XXX/ X, XXX XX M., 4/ V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX K. Č.. XX, všetkých právne zastúpených: JUDr. Ladislavom Pollákom, advokátom, Alžbetínske nám. 328, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcovi: Donau farm Kalná, s.r.o., IČO: 36 657 921, so sídlom Červenej armády 178, 935 32 Kalná nad Hronom, o návrhu na vydanie rozhodnutia o nahradení prejavu vôle odporcu takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na vydanie rozhodnutia o nahradení prejavu vôle odporcu sa z a s t a v u j e.

Konanie o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia sa z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom titulom náhrady trov konania sumu 99,00 eur za súdny poplatok a sumu 913,47 eur titulom trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľov, všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 23.10.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2013 domáhali vydania rozhodnutia o nahradení prejavu vôle odporcu. Dňa 16.12.2013 bolo na tunajší súd doručené podanie navrhovateľov, ktorým návrh na vydanie rozhodnutia o nahradení prejavu vôle odporcu zobrali späť, zároveň podali návrh na zrušenie predbežného opatrenia, ktoré bolo nariadené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/163/2013 a žiadali, aby súd rozhodol o náhrade trov konania. Navrhovatelia ako dôvod späťvzatia návrhu uviedli, že odporca prejavil ochotu o mimosúdne urovanie sporu, čo navrhovatelia akceptovali a dňa 05.12.2013 došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Nakoľko navrhovatelia vzali svoj návrh voči odporcovi späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súhlas odporcu so späťvzatím nie je potrebný a preto súd vyhovel tomuto dispozitívnemu úkonu navrhovateľov a konanie o návrhu na vydanie rozhodnutia o nahradení prejavu vôle odporcu zastavil.

Za účelom rozhodnutia o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia súd preskúmal spis 5C/163/2013, z ktorého zistil, že predbežné opatrenie bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Trnave č.k.

11Co/346/2013-83 zo dňa 17.09.2013, ktorým bolo zároveň nariadené, aby navrhovatelia v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podali na súde žalobu o nahradenie prejavu vôle odporcu uzatvoriť s nimi kúpnu zmluvu. Návrh bol podaný v stanovenej lehote a konanie vo veci samej bolo vedené pod sp. zn. 11C/288/2013. Ďalej súd zistil, že podanie navrhovateľov, ktorého obsahom bol aj návrh na zrušenie predbežného opatrenia bolo založené aj do spisu 5C/163/2013, pričom o ňom bolo v tomto konaní uznesením č.k. 5C/163/2013-112 zo dňa 20.03.2014 rozhodnuté tka, že nariadené predbežné opatrenie bolo zrušené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2014.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nakoľko o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia už bolo rozhodnuté uznesením č.k. 5C/163/2013-112, ktoré dňa 11.04.2014 nadobudlo právoplatnosť, nemôže súd o tomto návrhu opätovne konať a rozhodnúť. Ide o prekážku rei iudicatae, teda o prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Táto prekážka tvorí taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto v zmysle § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania vo veci samej rozhodol súd s poukazom na § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorej, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd má za to, že zavinenie je na strane odporcu, nakoľko na základe jeho ochoty o mimosúdne urovnanie sporu došlo dňa 05.12.2013 k uzavretiu kúpnej zmluvy, čo bolo dôvodom, pre ktorý navrhovatelia vzali svoj návrh späť.

Súd tak uzatvára, že je to odporca, ktorý zaviniť, že sa toto konanie v dôsledku späťvzatie návrhu muselo zastaviť, a je preto povinný uhradiť jeho trovy. Právny zástupca navrhovateľov v podaní zo dňa 12.12.2013 vyčíslil trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli pri uplatnení a bránení práva navrhovateľov v konaní vo veci samej, a to v celkovej výške 1.370,88 € za 4 úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia
2. podanie návrhu na súd
3. ďalšia porada s klientmi a rokovanie s protistranou
4. späťvzatie návrhu.

Právny zástupca navrhovateľov uviedol, že čo sa týka náhrady trov konania v merite veci v zmysle § 10 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia, alebo cena veci a práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. Za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor, alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. Hodnotou práva v danom prípade bola hodnota nehnuteľnosti vyjadrená v kúpnej cene, zaplatenie ktorej bolo podmienkou nahradenia prejavu vôle odporcu. Celková kúpna cena činila 8.104,00 eur, pričom navrhovateľ 1/ participoval na tejto sume čiastkou 7.798,69 eur, navrhovatelia 2/ a 3/ po 61,00 eur a navrhovateľ 4/ čiastkou 203,39 eur. Na základe takto určenej tarifnej odmeny si právny zástupca navrhovateľ vyčíslil odmenu za právne zastúpenie vo veci samej vo výške 1.370,88 eur.

Súd po preskúmaní vyúčtovania právneho zástupcu navrhovateľov dospel k záveru, že tomuto nie je možné vyhovieť v celom rozsahu z dôvodu, že predmetom meritórneho konania je návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali vydania rozhodnutia o nahradení prejavu vôle odporcu. V tomto prípade teda nemožno vychádzať z hodnoty veci alebo druhu veci alebo práva. Ide totiž o hodnotu, ktorú nie je možné vyjadriť v peniazoch. Súd je preto toho názoru, že v predmetnom prípade je potrebné vychádzať iba zo základu nároku, ktorým je vydanie rozhodnutia o nahradení prejavu vôle odporcu, pričom pri takomto návrhu treba vychádzať pri stanovení základu sadzby tarifnej odmeny advokáta z ust. § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 65/2004 Z.z. Na základe uvedeného pri výpočte trov konania v predmetnej veci za základ sadzby tarifnej odmeny advokáta treba považovať 1/13 výpočtového základu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, právnomu zástupcovi navrhovateľov za jeden úkon právnej služby patrí 1/13 -ina výpočtového základu, t.j. za rok 2013 je to 60,07 €. Nakoľko právny zástupca zastupoval

štyroch navrhovateľov, v zmysle § 13 ods. 2 Vyhlášky č. 65/2004 Z.z. sa základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Právnomu zástupcovi navrhovateľov prináleží aj DPH, keďže preukázal, že je platcom DPH.

Súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľov odmenu za úkony právnej služby vykonané v konaní vo veci samej nasledovne:

- za prevzatie a prípravu zastúpenia (rok 2013) 144,19 eur, vypočítané ako 1/13 výpočtového základu za rok 2013, t.j. 60,07 eur znížené v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o 50 % (30,04 eur) krátené počtom zastupovaných osôb (4) + 20 % DPH,
- za podanie návrhu na súd (23.10.2013) 144,19 eur, vypočítané ako 1/13 výpočtového základu za rok 2013, t.j. 60,07 eur znížené v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o 50 % (30,04 eur) krátené počtom zastupovaných osôb (4) + 20 % DPH,
- za ďalšiu poradu s klientmi a rokovanie s protistranou (rok 2013) 72,10 eur, vypočítané ako polovica tarifnej odmeny vypočítanej ako 1/13 výpočtového základu za rok 2013, t.j. 30,04 eur znížené v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o 50 % (15,02 eur) krátené počtom zastupovaných osôb (4) + 20 % DPH,
- za späťvzatie návrhu (16.12.2013) 144,19 eur, vypočítané ako 1/13 výpočtového základu za rok 2013, t.j. 60,07 eur znížené v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o 50 % (30,04 eur) krátené počtom zastupovaných osôb (4) + 20 % DPH.

K tejto odmene právnomu zástupcovi navrhovateľov ešte patrí režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 eur za 4 úkony právnej služby, t.j. 7,81 eur x 4, spolu v sume 31,24 eur + 20 % DPH, t.j. 37,49 eur. Celkovo tak súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľov za právne zastúpenie vo veci samej odmenu vo výške 542,16 eur.

Právny zástupca navrhovateľov si ďalej uplatnil a vyčíslil aj trovy konania vo veci predbežného opatrenia. O trovách konania o predbežnom opatrení súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovatelia mali vo veci plný úspech. V konaní o predbežnom opatrení navrhovatelia zaplatili súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, za odvolanie a za návrh na zrušenie predbežného opatrenia, všetko vo výške 33,00 eur, celkovo teda vo výške 99,00 eur.

Vo veci predbežného opatrenia právny zástupca navrhovateľov vykonal týchto 5 úkonov právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia
2. podanie návrhu na súd vo veci vydania predbežného opatrenia
3. ďalšia porada s klientmi vo veci ďalšieho postupu vo veci (po obdržaní zamietavého rozhodnutia prvostupňového súdu)
4. odvolanie proti rozhodnutie prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia
5. návrh na zrušenie predbežného opatrenia.

Pri predbežnom opatrení ide o určitý zákaz nakladať s vecou, čo nemožno dobre oceniť, podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu. Táto základná odmena sa v zmysle § 13a ods. 2 znižuje o jednu polovicu, ak ide o návrh na vydanie predbežného opatrenia a odvolanie proti takémuto rozhodnutiu a v zmysle § 13a ods. vyhlášky aj ak ide o návrh na zrušenie predbežného opatrenia. Odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny prináleží aj pri ďalšej porade s klientom.

Na základe uvedeného súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľov odmenu za úkony právnej služby vykonané v konaní o predbežnom opatrení nasledovne:

- za prevzatie a prípravu zastúpenia vo veci vydania predbežného opatrenia (rok 2014) 72,10 eur, vypočítané ako 1/13 výpočtového základu za rok 2013, t.j. 60,07 eur znížené v zmysle § 13a ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o polovicu (30,04 eur) znížené v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o 50 % (15,02 eur) krátené počtom zastupovaných osôb (4) + 20 % DPH,
- za podanie návrhu na súd (06.05.2013) 72,10 eur, vypočítané ako 1/13 výpočtového základu za rok 2013, t.j. 60,07 eur znížené v zmysle § 13a ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o polovicu (30,04 eur) znížené v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o 50 % (15,02 eur) krátené počtom zastupovaných osôb (4) + 20 % DPH,

- za ďalšiu poradu s klientmi (rok 2013) 36,05 eur, vypočítané ako polovica tarifnej odmeny vypočítanej ako 1/13 výpočtového základu za rok 2013, t.j. 30,04 eur znížené v zmysle § 13a ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o polovicu (15,02 eur) znížené v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o 50 % (7,51 eur) krátené počtom zastupovaných osôb (4) + 20 % DPH,

- za odvolanie proti rozhodnutiu prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia (17.06.2013) 72,10 eur, vypočítané ako 1/13 výpočtového základu za rok 2013, t.j. 60,07 eur znížené v zmysle § 13a ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o polovicu (30,04 eur) znížené v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o 50 % (15,02 eur) krátené počtom zastupovaných osôb (4) + 20 % DPH,

- za návrh na zrušenie predbežného opatrenia (16.12.2013) 72,10 eur, vypočítané ako 1/13 výpočtového základu za rok 2013, t.j. 60,07 eur znížené v zmysle § 13a ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o polovicu (30,04 eur) znížené v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky č. 65/2004 Z.z. o 50 % (15,02 eur) krátené počtom zastupovaných osôb (4) + 20 % DPH.

K tejto odmene právnenému zástupcovi navrhovateľov ešte patrí režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 eur za 5 úkonov právnej služby, t.j. 7,81 eur x 5, spolu v sume 39,05 eur + 20 % DPH, t.j. 46,86 eur. Celkovo tak súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľov za právne zastúpenie vo veci predbežného opatrenia odmenu vo výške 371,31 eur.

Celková priznaná náhrada trov konania teda činí 99,00 eur za zaplatený súdny poplatok a 913,47 eur ako odmena za právne zastúpenie, na ktorých náhradu súd zaviazal odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).