

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314208218
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Sziget
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314208218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Ľubošom Szigetom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Nám. M.Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: J. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., t.č na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Helenou Rózsárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 Eur do troch dní.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku 16,50 Eur do troch dní.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania z titulu právneho zastúpenia vo výške 34,20 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu dňa 8.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur z dôvodu, že sa odporca dňa XX.X.XXXX na linke MHD č. XX v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 25C/59/2014-19 zo dňa 3.6.2014 bola odporcovi v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní, nakoľko ani vykonaným šetrením sa súčasný pobyt odporcu zistiť nepodarilo (odporca má od 30.8.2012 evidovaný pobyt na adrese Tomášikovo, bez súpisného čísla).

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 23.06.2014, na ktoré predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčku odporcu. Právny zástupca navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal súd, aby vo veci konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila opatrovníčka odporcu, ktorá predvolanie prevzala dňa 9.6.2014, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Z tohto dôvodu potom súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, pokusom o zmier zo dňa XX.X.XXXX a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že dňa XX.X.XXXX bola na linke č. XX v Bratislave, č. voza XXXX, o XX.XX hod., vykonaná revízorom kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že odporca, ktorého totožnosť bola overená podľa občianskeho preukazu č. U. XXXXXX, cestoval bez cestovného lístka. Za nesplnenie povinnosti cestovať s platným cestovným lístkom bol odporcovi uložený postih zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,-Eur a cestovné 0,70 Eur. Odporca požadovanú sumu nezaplatil ani na základe výzvy navrhovateľa zo dňa XX.X.XXXX.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písmeno d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa XX.X.XXXX cestoval na linke Mestskej hromadnej dopravy č. XX v Bratislave bez cestovného lístka, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, teda cestovné vo výške 0,70 Eur v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. a stonásobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav vo výške 50,- Eur (t. j. 100x0,50 Eur) v zmysle ust. § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľovi ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech, vzniklo v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči odporcovi. Keďže navrhovateľom vyčíslené trovy konania (16,50 Eur zaplatený súdny poplatok a 88,70 Eur trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby a režijný paušál vrátane DPH)

prevyšovali dvojnásobne výšku uplatnenej pohľadávky, súd postupujúc podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. upravil výšku trov konania tak, aby neprevyšovali uplatnenú istinu, zohľadniac najmä skutočnosť, že v prípade navrhovateľa ide o hromadne uplatňované pohľadávky nízkej hodnoty, čím je daná i nízka právna zložitosť a časová nenáročnosť poskytnutých úkonov právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.