

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113226876  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113226876.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľky O. T., C.. XX.XX.XXXX, S. A. XX, XXX XX M. proti odporcom: 1./ M. T., C.. XX.XX.XXXX, C. S. A. X, XXX XX M., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou K. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, 2./ B.. T. T., C.. XX.XX.XXXX, S. A. XX, XXX XX M., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že odporca v 1. U. M. T., C.. XX.XX.XXXX n i e j e otcom maloletej T., meno a priezvisko neurčené T.Á., nar. 14.08.2013 z matky O. T., U.. I., nar. XX.XX.XXXX.

II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.09.2013 žiadala, aby súd určil, že odporca v 1. rade nie je otcom maloletej Lindy, narodenej dňa 14.08.2013 z matky O. T., C.. XX.XX.XXXX. Návrh na začatie konania odôvodnila tým, že s odporcom v 1. rade uzatvorila manželstvo dňa 21.05.2005 pred Mestským úradom v Prešove. V októbri 2010 odporca v 1. rade opustil spoločnú domácnosť. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu v septembri 2012. Od septembra 2011 žije v spoločnej domácnosti s druhom U. A., zo vzájomného intímneho spoluzitia sa im narodila dňa 14.08.2013 maloletá T..

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu v 1. rade, preto mu súd uznesením č.k. 7C/124/2013-29 zo dňa 14.04.2014 ustanovil K. L., súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou ako opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky a svedka, listinnými dôkazmi a to pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 29P/177/2012, sobášnym listom, rodným listom maloletej, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 29P/177/2012-28 zo dňa 10.09.2012, súd rozviedol manželstvo navrhovateľky s odporcom v 1. rade, na čas po rozvoде zveril maloletú Ninu do osobnej starostlivosti matky, určil odporcovi v 1. rade povinnosť prispievať na jej výživu sumou 80,00 Eur mesačne, zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2012.

Z obsahu pripojeného spisu v konaní o rozvod manželstva mal súd za preukázané, že účastníci konania boli manželmi od roku 2005, u oboch išlo o prvé manželstvo. Účastníci nevedli spoločnú domácnosť od októbra 2010, kedy sa odporca odsťahoval do podnájmu. Na výživu spoločnej dcéry prispieval sumou 50,00 Eur, neskôr 30,00 Eur. K rozvratu manželstva došlo z dôvodu, že si prestali rozumieť, nevedeli sa rozprávať, spolu navzájom nekomunikovali.

Navrhovateľka súdu predložila rodný list, z ktorého mal súd za preukázané, že dňa 14.08.2013 sa narodila mal. T., pričom ako otec je v rodnom liste maloletej zapísaný odporca v 1. rade.

Navrhovateľka na pojednávaní súdu uviedla, že manželstvo s odporcom v 1. rade uzatvorila v roku 2005. Manželstvo bolo právoplatne rozvedené tunajším súdom, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2012. V spoločnej domácnosti s odporcom v 1. rade nežijú od októbra 2010. Od septembra 2011 býva v spoločnej domácnosti s U. A.. Navrhovateľka zároveň súdu krátkou cestou predložila čestné prehlásenie o zapretí otcovstva, v ktorom odporca v 1. rade dňa 20.05.2014 čestne prehlásil, že nie je biologickým otcom maloletej T. T., C.. XX.XX.XXXX v Prešove. Intímne manželské spolužitie medzi navrhovateľkou a odporcom v 1. rade bolo ukončené v lete roku 2010. Spoločnú domácnosť s U. A. vedie od septembra 2011, z intímnych stykov pochádza maloletá T., biologickým otcom je U. A..

Súd v konaní vypočul svedka U. A., ktorý súdu uviedol, že spoločnú domácnosť s navrhovateľkou vedie od septembra 2011, v tom čase sa intímne stýkali zároveň uviedol, že je biologickým otcom maloletej T.. Vypočutý svedok uviedol, že má vedomosť o tom, že odporca v 1. rade opustil spoločnú domácnosť a s navrhovateľkou sa prestali intímne stýkať v roku 2010, presný čas si však nepamätá.

Kolízna opatrovníčka maloletej žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť. S podaným návrhom súhlasila, zároveň uviedla, že je v záujme maloletej, aby v rodnom liste mala zapísaného svojho biologického otca.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 84 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodným. Súd sa oboznámil s výpoveďou navrhovateľky, s obsahom rozvodového spisu, ako aj s výpoveďou vypočutého svedka U. A. X. mal za preukázané, že odporca v 1. rade opustil spoločnú domácnosť v októbri 2010. V tom čase bolo ukončené aj intímne manželské spolužitie manželov. Zo zhodnej výpovede tak navrhovateľky, ako aj vypočutého svedka, mal súd za preukázané, že od septembra 2011 žije v spoločnej domácnosti s U. A., s ktorým sa intímne stýkala a z ich intímneho spolužitia zároveň pochádza maloletá T., nar. 14.08.2013. Súd pri svojom rozhodovaní v neposlednom rade vychádzal aj z čestného prehlásenia odporcu v 1. rade zo dňa 20.05.2014, v ktorom vyhlásil, že nie je biologickým otcom maloletej T., nar. 14.08.2013, ktoré súdu predložila navrhovateľka na pojednávaní. Kolízny opatrovník odporkyne v 2. rade s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasil.

Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka v konaní mala plný úspech, trovy konania si však neuplatnila, preto súd ich náhradu účastníkom nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.