

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113218987
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113218987.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS SK s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44 703 015, v konaní zastúpenom Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcovi v 1. rade X. C., S.. XX. XX. XXXX, S. M. N. V. XX, M. M., v konaní zastúpenom opatrovníkom J. X., C. J. V. C., V. V. F. Z. XX, C., odporcovi v 2. rade C. C., S.. XX. XX. XXXX, N. M. N. V. XX, M. M., toho času bytom U. X, M. M., a odporcovi v 3. rade Q. H., S.. XX. XX. XXXX, N. M. H. R. XXX, H. R., v konaní zastúpenom JUDr. Alžbetou Čalfovou, advokátom, so sídlom Tatranská Lesná 10, Vysoké Tatry, IČO: 41 572 467, o zaplatenie 4 311,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2. rade a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4 311,71 Eur spolu s úrokom vo výške 9,85 % ročne zo sumy 4 023,33 Eur od 05. 07. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 4 023,33 Eur od 05. 02. 2011 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu jeho plnenia záväzkov ostatných, a to všetko v splátkach po 150,00 Eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Odporcovia v 1., 2. rade a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 258,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 763,08 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, a to na jeho účet vedený v Československej obchodnej banke, a. s., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, W. V.: XXXXXXXXXXX, s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu jeho plnenia záväzkov ostatných, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12. 07. 2013 domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 4 311,71 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že odporcovia v 1. a 2. rade spolu so Slovenskou sporiteľňou, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) uzavreli dňa 29. 10. 2003 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom v 1. a 2. rade úver vo výške 3 319,39 Eur. Odporcovia sa zaviazali splácať úver v pravidelných mesačných splátkach k 10. dňu v mesiaci, pričom dátum prvej splátky bol určený dňom 10. 11. 2003 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 10. 10. 2013. S odporcom v 3. rade uzavrel právny predchodca navrhovateľa dohodu o ručení dňa 29. 10. 2003, v ktorej sa odporca v 3. rade zaviazal, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí dlžník. Odporcovia v 1. a 2. rade svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere neplnili a poskytnutý úver nesplátili riadne a včas, na čo ich právny predchodca navrhovateľa upozorňoval. Momentom, keď odporcovia v 1. a 2. rade neuhrádzali úver riadne a včas, vznikla v zmysle dohody o ručení odporcovi v 3. rade povinnosť uhradiť všetky splatné záväzky za odporcov v 1. a 2. rade. Na základe zmluvy

o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom zo dňa 21. 10. 2010 došlo k postúpeniu pohľadávky odporcov na navrhovateľa. Pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 4 311,71 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 4 023,33 Eur a z úrokov z omeškania vo výške 288,38 Eur. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy vo výške 4 311,71 Eur spolu s úrokom vo výške 9,85 % ročne z o sumy 4 023,33 Eur od 05. 07. 2011 do zaplata a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 4 023,33 Eur od 05. 07. 2010 do zaplata a náhrady trov konania.

V doplnenom podaní doručenom súdu dňa 06. 11. 2013 navrhovateľ uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavovala sumu vo výške 4 311,71 Eur. V zmysle zmluvy sú odporcovia povinní platiť dohodnuté úroky za úver, ktoré boli vo výške 9,30 % ročne. Úroková sadzba určená v zmluve sa zmenila od 01. 06. 2004 na 8,80 % ročne, od 15. 03. 2006 na 9,20 % ročne, od 01. 06. 2006 na 9,60 % ročne, od 01. 08. 2006 na 10,10 % ročne a od 02. 04. 2007 na 9,85 % ročne. Odporcovia sa zaviazali zaplatiť aj poplatky za správu úveru vo výške 3,32 Eur mesačne, ktorý sa od 01. 01. 2004 zmenil na výšku 1,33 Eur mesačne, od 01. 11. 2004 na 1,66 Eur mesačne, od 01. 07. 2006 na 1,99 Eur mesačne a od 01. 10. 2010 na 2,99 Eur mesačne. Okrem tohto poplatku boli odporcom vyúčtované aj poplatky za prvú a druhú upomienku vo výške 3,32 Eur (prvá upomienka) a 9,96 Eur (druhá upomienka). Spracovateľský poplatok bol v zmluve dohodnutý vo výške 66,39 Eur. Úroky z omeškania boli účtované z omeškaných splátok v súlade s čl. III. bodom 7 zmluvy. V zmysle zmluvy boli odporcovia povinní splácať úver v mesačných splátkach po 43,82 Eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 10. 11. 2003 a posledná dňa 10. 10. 2013. Celkom odporcovia splatili v mesačných splátkach sumu vo výške 1 865,19 Eur. Odo dňa 26. 03. 2007 odporcovia neuhradili žiadnu ďalšiu splátku. Suma vo výške 4 311,71 Eur pozostáva zo sumy vo výške 4 023,33 Eur [t. j. 100 000,00 Sk (čerpanie) + 47 022,30 Sk (úroky do 31. 12. 2008) + 6 570,00 Sk (poplatky do 31. 12. 2008) - 53 507,00 Sk (úhrady započítané na istinu) = 100 084,90 Sk (3 322,21 Eur) + 656,34 Eur (úroky od 01. 01. 2009) + 44,78 Eur (poplatky od 01. 01. 2009) = 4 023,33 Eur] a zo sumy 288,38 Eur [t. j. 5 163,303 Sk (úroky z omeškania do 31. 12. 2008) - 2 682,60 Sk (úhrady započítané na úroky z omeškania) = 2 480,70 Sk (82,34 Eur) + 206,04 Eur (úroky z omeškania od 31. 01. 2009 = 288,38 Eur)]. Navrhovateľ v podaní uviedol, že úver bol poskytnutý na financovanie investícií do nehnuteľnosti, a preto sa na neho zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) nevzťahuje.

Prostredníctvom dožiadania odporca v 3. rade vo svojom výsluchu pred Okresným súdom Ružomberok uviedol, že s návrhom nesúhlasí v celom rozsahu. Nesúhlasí s obsahom návrhu a ani so žalovanou sumou. Odporcovia v 1. a 2. rade mu sľúbili, že ide len o formálnu záležitosť, a keďže im chcel pomôcť, tak podpísal dohodu o ručení. Až neskôr zistil, že došlo k zneužitiu dôvery a odporcovia úver nesplácali. Ručiteľom sa stal z dôvodu, že ho o to odporcovia požiadali. Pracovali spolu na Hoteli Vesel na Donovaloch. Odporcovia ho nekontaktovali ani mu neoznámili, že úver nesplácajú. Nemá vedomosť, prečo ho nesplácali a ani nevedel, že majú problémy so splácaním. Bolo mu doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, oznámenie o mimoriadnej splatnosti aj oznámenie o zverení pohľadávky do mandátnej správy. Žiadnu splátku sám neuhradil a len čo sa dozvedel o prebiehajúcom konaní, kontaktoval odporcu v 1. rade, ktorý uviedol, že má splátkový kalendár

Súd vykonal lustráciu pobytu odporcu v 1. rade. Odporca v 2. rade uviedol, že by sa mal zdržiavať niekde v zahraničí, pretože je kamionista. Jeho adresu však uviesť nevedel. Lustráciou v registri obyvateľov, v sociálnej poisťovni ani prešetrením pobytu policajným zborom sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej by sa odporca v 1. rade mohol zdržiavať. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č. k. 7C/191/2013 - 174 zo dňa 13. 05. 2014 ustanovil odporcovi v 1. rade opatrovníka.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu v 2. rade, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne neospravedlnil a ani sa pojednávania nezúčastnil. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, výpoveďou navrhovateľa a odporcami v 2. a 3. rade a zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomného návrhu a vzhľadom na finančnú situáciu odporcov navrhol, aby bola pohľadávka splácaná v mesačných splátkach po 150,00 Eur k 25. dňu v mesiaci.

Odporca v 2. rade vo výpovedi uviedol, že skutočnosti uvedené v návrhu sú pravdivé a je ochotný splácať dlh v navrhnutých mesačných splátkach.

Právny zástupca odporcu v 3. rade uviedol, že ručiteľský záväzok mal byť iba formálnou vecou a o tom, že odporcovia v 1. a 2. rade úver nesplácali, sa dozvedel až po ôsmich rokoch.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva označená ako zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom v 1. a 2. rade uzavretá dňa 29. 10. 2003. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100 000,00 Sk za účelom investície do nehnuteľností. Odporcovia v 1. a 2. rade sa zaviazali splatiť úver v mesačných splátkach vo výške po 1 320,00 Sk v čase od 10. 11. 2003 do 10. 10. 2013. Výška úrokovej sadzby bola 9,30 % ročne s tým, že v zmysle bodu IV. 2 zmluvy mohol veriteľ meniť výšku úrokovej sadzby. Ročná percentuálna miera nákladov v zmluve dohodnutá nebola.

Podľa bodu 7. 4. 2. Všeobecných obchodných podmienok úver sa úročí de <http://www.slsp.sk/downloads/slovenska-sporitelna-vop.pdf> nne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane).

Z dohody o ručení zo dňa 29. 10. 2003 súd zistil, že odporca v 3. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku právneho predchodcu navrhovateľa (veriteľa), ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, ak odporca v 1. a 2. rade (dlžníci) neuhradia pohľadávku riadne a včas.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2010 a zo dňa 24. 01. 2011 mal súd za preukázané postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa voči odporcom zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0302951442 a z dohody o ručení.

Z vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti dlhu mal súd za preukázané, že navrhovateľ v zmysle bodu 7. 6. 1 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04. 07. 2011, čím sa stala pohľadávka splatnou v celom rozsahu.

Účelom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v 1. rade finančné prostriedky, ktoré sa odporca v 1. rade zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Odporca v 2. rade bol ručiteľom Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi v 1. a 2. rade úver vo výške 3 319,39 Eur. Poskytnutý úver mali odporcovia v 1. a 2. rade splácať v mesačných splátkach po 1 320,00 Sk. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporcov) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide však o vzťah obchodnoprávny, pretože v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka je zmluva o úvere absolútnym obchodom. To znamená, že záväzkové vzťahy z takej zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú Obchodným zákonníkom. Preto súd na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o úvere použil príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 786k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd konštatuje, že na predmetnú zmluva o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v 1. a 2. rade dňa 29. 10. 2003 sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, pretože jeho účelom bolo poskytnutie finančných prostriedkov na investovanie do nehnuteľností. Preto nie je možné predmetnú zmluvu skúmať z hľadiska obligatórnych náležitostí v zmysle § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a nedostatok údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov sankcionovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Odporca v 3. rade zabezpečil záväzok odporcov v 1. a 2. rade voči právnemu predchodcovi navrhovateľa ručením.

Súd mal z dokazovania za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 3 319,39 Eur vo forme úveru na investíciu do nehnuteľností. Ku dňu postúpenia

pohľadávky predstavovala pohľadávka v sume 4 311,71 Eur pozostávajúca z istiny vo výške 4 023,33 a úrokov z omeškania vo výške 288,38 Eur.

Odporcovia nenamietali, že by zmluva nebola uzavretá a odporca v 2. rade nenamietal ani výšku pohľadávky. Odporca v 3. rade sa bránil len tým, že ručiteľský záväzok, ktorý podpísal mal byť iba formálnym a nemal vedomosť o tom, že odporcovia v 1. a 2. rade úver nesplácajú. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť odporcu v 3. rade plniť na miesto odporcov v 1. a 2. rade (ak títo neplnia) z dôvodu ručenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom v 1. a 2. rade úver, ktorý odporcovia ako dlžníci a ani odporca v 3. rade ako ručiteľ nesplácali. Nárok navrhovateľ v celom rozsahu preukázal, odporcovia ho nespochybnili. Preto súd vyhovel navrhovateľovi v celom rozsahu a priznal mu nárok v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o úročenie pohľadávky do zaplatenia celého úveru, súd má za to, že v danom prípade sa zmluvné strany dohodli, že právny predchodca navrhovateľa je oprávnený úročiť úver až do jeho splatenia. Preto súd priznal navrhovateľovi úrok vo výške 9,85 % ročne zo sumy 4 023,33 Eur od 05. 07. 2011 do zaplatenia.

S poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru (§ 497 Obchodného zákonníka). Úroky v tomto prípade sú osobitnou peňažnou náhradou, súvisiacou s poskytnutím finančných prostriedkov. S omeškaním s úhradou úroku je možné požadovať platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov (§ 369 v spojení s § 502 Obchodného zákonníka). Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku (§ 369 ods.1 Obchodného zákonníka), je povinný platiť z nezaplatených úrokov z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania. (rozsudok Krajského súdu Prešov z 27. 3. 2008, sp. zn. 4Cob/62/2007)

Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval za odôvodnený aj nárok v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 4 023,33 Eur od 05. 02. 2011 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., druhá veta, súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil, aby odporcom zaplatil dlžnú sumu v splátkach po 150,00 Eur mesačne, pričom prihliadol najmä na skutočnosť, že splácanie pohľadávky navrhoval navrhovateľ a odporcovia s ním súhlasili, nakoľko nie sú schopní zaplatiť celú pohľadávku naraz.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si trovy konania uplatnil a vyčíslil. Súd preskúmal výšku a účelnosť trov konania. Keďže navrhovateľ bol v celom rozsahu úspešný a trovy konania boli účelne vynaložené na bránenie práva, súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 285,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 763,08 Eur (t. j. 4 x 151,05 Eur - príprava a prevzatie zastupovania, podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 16. 04. 2014 a dňa 23. 06. 2014, 2 x režijný paušál á 7,81 Eur, 2 x režijný paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH).

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v piatich vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v piatich rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.