

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213232976
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213232976.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanej: U. S., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX F., št. občan SR, o zaplatenie 152,07 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 83,07 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 22.06.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 152,07 EUR s príslušenstvom, a to z dôvodu nesplnenia si povinností vyplývajúcich zo Zmluvy č. E. a Dodatku k Zmluve č. E.. Uplatňovaný nárok pozostával zo sumy 69,- EUR, ktorá predstavovala nárok na náhradu škody a sumy 83,07 EUR, ktorá predstavovala nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby.

Žalobca v návrhu uviedol, že v zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 83,07 EUR za obdobie 2012/02 - 2012/04. Žalobca zaslal žalovanej dňa 07.06.2012 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, avšak žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si taktiež uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 22.06.2012.

Žalobca si zároveň uplatnil zaplatenie sumy 69,- EUR, ktorú kvalifikoval ako škodu, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E1550 modem. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia (70,- EUR) a jeho akciovou cenou (1,- EUR), to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu

viazanosti. Žalovaná následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. S poukazom na skutočnosť, že v inom súdnom konaní bolo ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011), žalobca ako dodávateľ služby je v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa preto v súlade s vyššie uvedeným domáhal voči žalovanej nároku vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňoval z dôvodu náročnosti dokazovania.

Súd platobným rozkazom, č.k. 32Ro/5362/2013-28, zo dňa 09.12.2013 uložil žalovanej povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 152,07 EUR s príslušenstvom a nahradila trovy konania. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 03.04.2014 platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 12.06.2014.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení č. E. zo dňa 23.10.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.10.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 07.06.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a ďalšími listinami založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 23.10.2010 zmluvu o pripojení č. E.. Na základe uvedenej zmluvy o pripojení sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby (účastnícky program „Internet na doma Premium+“). Žalobca v zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 02/2012 - 04/2012 v celkovej výške 83,07 EUR. V zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.10.2010 sa žalovaná zaviazala zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Podľa čl. 3 bod 3.7. dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM-karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu predstavoval sumu 69,- EUR. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 07.06.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu do 21.06.2012. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 cit. zákona, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vyplýva, že žalovaná si svoju povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb nesplnila, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej

ochrany. Žalovaná za obdobie 02/2012 - 04/2012 nezaplatila cenu poskytnutých služieb v sume 83,07 EUR, pričom túto skutočnosť má súd za riadne preukázanú. Žalovaná faktúry vystavené žalobcom neuhradila v lehote splatnosti a nereagovala ani na písomný pokus o pokonávku, ktorým jej žalobca poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený nárok v časti 83,07 EUR, ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť žalovanej zaplatiť cenu služieb vyplýva priamo z § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona.

V prejednávanej veci bola ďalej predmetom konania náhrada škody vo výške 69,- EUR. Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu vyplýva, že sa domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas doby viazanosti v dĺžke 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z uvedených predpokladov nemôže na strane žalovanej vzniknúť zodpovednosť za škodu. V prejednávanej veci si žalobca uplatňoval od žalovanej škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia (70,- EUR) a jeho akciovou cenou 1,- EUR. Za protiprávnu udalosť žalobca považoval to, že predal žalovanej zľavnený telefón a žalovaná nedodržala svoj zmluvný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Nedodržanie tohto záväzku malo žalobcovi spôsobiť minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle čl. 3 bod 3.7. dodatku účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Súd má za to, že z vyššie citovaného čl. 3 bod 3.7 dodatku nevyplýva povinnosť žalovanej ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností žalovanej malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na trhovú cenu, pretože cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi v sume 1,- EUR. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný, a teda nedôvodný zamietol.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V pokuse o pokonávku žalobca uviedol, že pohľadávku, ktorú ma voči žalovanej, žiada uhradiť najneskôr do 21.06.2012. Prvým dňom omeškania žalovanej tak bol 22.06.2012. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania odporcu predstavovala 1,00%. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9% z priznanej časti uplatneného nároku v sume 83,07 EUR od 22.06.2012 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca si v konaní uplatňoval nárok na zaplatenia sumy v celkovej výške 152,07 EUR, ktorý pozostával zo sumy 83,07 EUR ako nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a 69,- EUR ako náhrady škody. Súd vyhovel návrhu žalobcu len v časti uplatneného nároku v sume 83,07 EUR, vo zvyšku súd návrh zamietol. Žalobca tak mal vo veci len čiastočný úspech. Vzhľadom na to, že pomer úspechu účastníkov konania bol v zásade rovnovážny, súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.