

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010243
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010243.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.06.2014, v trestnej veci obžalovaných ml. P. G. a spol., takto

r o z h o d o l :

I. Obžalovaný ml. P. G., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom W., D. Č..
XXX, okres Rožňava, bez prihlásenia bytom W., R.
Č.. XXX, nezamestnaný,

2. Obžalovaný ml. M. F., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom W., M.
Č.. XXX, okres Rožňava, žiak Základnej školy Dobšinej,

s ú v i n n í ,

že po predchádzajúcej dohode v presne nezistený deň začiatkom mesiaca február roku 2014 okolo 19.00 hod. V Dobšinej, okres Rožňava, na ulici Zimnej č. 270, vnikli do oploteného dvora rodinného domu majiteľa M. U., takým spôsobom, že z plechového oplotenia vytrhli 3 plechové laty a vzniknutým otvorom vošli do zadnej časti dvora domu, odkiaľ odcudzili voľne uloženú kovovú dymovú rúru, lopatu bez násady, krompáč bez násady, kutáč, 3 ks kovovej guľatiny, v priemere 10 mm a dĺžke 50 cm, kovovú guľatinu, v priemere 10 mm a dĺžke 3,5 m, 3 ks plechov rozmerov 60x60 cm a hrúbky 0,2 mm, kovovú lavičku, čím ich majiteľovi M. U. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 34,50 Eur a poškodením zaradenia - oplotenia škodu vo výške najmenej 3,- Eurá

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z.
a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obžalovaného ml. P. G. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 117 ods.4 Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaného ml. M. F. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1,2, § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., R. č. XXX, škodu vo výške 37,50 Eur (tridsaťsedem Eur a päťdesiat centov).

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na ml. P. G. V. O.. M. F. pre spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b/ Trestného zákona.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku, kladeného im za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Po ich vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedali aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor, obhajca, zákonní zástupcovia obžalovaných mladistvých navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných o vine. Súd vyhlásenie obžalovaných uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného im za vinu nevykonával, vykonal len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotných výpovedí z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznali k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutovali. Ich priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaním, ktoré je vyššie popísané naplnili všetky znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.b/ Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu mladistvých vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave obžalovaný ml. P. G. pochádza z rodičov O. G. V. M. G.. V roku 2002 manželstvo rodičov obžalovaného ml. P. G. bolo rozvedené a na čas po rozvode bol zverený do výchovy matky. V evidencii sociálnej kurately je vedený od februára 2007 z dôvodu, že sa dopustil konania so znakmi trestného činu, tiež ako maloletý sa spolupodieľal pri zločine lúpeže a krádeže vlámaním do rodinného domu. Za prečin krádeže spáchaný v spolupáchateľstve bol v mesiaci máj 2011 rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/131/2011 odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody. Po tomto odsúdení v krátkej dobe sa dopustil závažnej trestnej činnosti a rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 2T/17/2012 zo dňa 16.05.2013 bol odsúdený k nepodmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 2,5 roka. Z výkonu tohto trestu bol prepustený dňa 17.10.2013 a zároveň bol nariadený probačný dohľad v dĺžke 2 rokov. Povinnú školskú dochádzku ukončil na spojenej škole v Dobšinej, v súčasnosti sa nepripravuje na budúce povolanie, je bez pracovného pomeru. Dňa 25.02.2014 bol riešený v rámci priestupkového konania zo spáchania priestupku proti majetku, ktorého sa dopustil tým, že dňa 18.01.2014 z predajne odcudzil kávu. Rozhodnutím Okresného úradu v Rožňave č. 2014/03375 zo dňa 25.02.2014 mu bola uložená pokuta vo výške 5,- Eur. Poruchy správania u mladistvého sú dôsledkom hlavne zanedbania jeho výchovy zo strany rodičov, nestabilného rodinného prostredia s negatívnou charakteristikou, ktoré nemôže ovplyvňovať jeho vývin priaznivým smerom a tiež je ľahko ovplyvniteľný nevhodnými vzormi správania sa. Podľa správy od Mestského úradu v Dobšinej, obžalovaný je nezamestnaný, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce v Rožňave. V mieste bydliska nepožíva dobrú povesť. V období od januára do marca 2014 bol trikrát riešený v rámci priestupkového konania. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy ako je už vyššie uvedené bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn.

2T/17/2012 odsúdený pre spolupáchateľstvo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1,2 písm.d/ Trestného zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne. Dňa 17.10.2013 bol rozhodnutím Okresného súdu Martin, sp.zn. I3Pp 103/2013 podmienečne prepustený z výkonu trestu s určením skúšobnej doby 2 rokov a tiež s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov. Bolo mu uložené aj obmedzenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa výchovnému programu v dokončení SOU.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na osobu mladistvého, ako aj skutočnosť, že posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil krátko na to, ako bol podmienečne prepustený z výkonu trestu, pritom uložené opatrenia - probačný dohľad nesplnilo účel, v krátkej dobe po podmienečnom prepustení z výkonu trestu sa dopustil 3 priestupkov, ako aj výchovné prostredie, v ktorom žije, keď matka nestačí na jeho výchovu, mal za to, že jedine nepodmienečný trest odňatia slobody môže zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu, zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a bude chrániť spoločnosť pred jeho prípadnou ďalšou trestnou činnosťou. Pri ukladaní výšky tohto trestu súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, ale aj na priťažujúcu okolnosť, spočívajúcu v § 37 písm.m/ Trestného zákona, ako aj na skutočnosť, že zrejme nevykonaný trest vo veci 2T/17/2012 mu bude premenený, a takto mu uložil tento trest pri dolnej hranici zníženej trestnej sadzby.

V súlade s ustanovením § 117 ods.4 Trestného zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaný ml. M. F. pochádza z rodičov G. G. V. L. F.. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 7P/388/2004 zo dňa 17.12.2004 bol zverený do osobnej starostlivosti starého otca S. G. a starej matky S. G.. Je žiakom základnej školy. V školskom roku 2013/2014 je žiakom 6. ročníka. Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, škola výchovné problémy v školskom prostredí nehlásila. V registri sociálnej kurately je vedený od roku 2008. Mladistvý vyrastal v málo podnetnom prostredí, pod vplyvom nevhodných sociálnych vplyvov zo strany vrstovníkov sa opakovane dopúšťa negatívneho konania, nakoľko nemá vytvorený správny vzťah k hodnotám spoločnosti, nie je ani predpoklad, že bude viesť riadny život, v súlade so spoločenskými normami správania sa. Podľa správy zo základnej školy, do školy chodieval pravidelne, neospravedlnené vyučovacie hodiny nemá. Rád provokuje mladších spolužiakov, avšak je pokojnej povahy, disciplinárne riešený nebol. V mieste bydliska je hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol 2-krát trestne stíhaný, v roku 2012 pre prečin porušovania domovej slobody, Okresná prokuratúra v Rožňave trestné stíhanie podmienečne zastavila. V roku 2013 bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/49/2013, zo dňa 22.05.2013 uznaný vinným zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so skúšobnou dobou do 22.05.2014.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.l/ Trestného zákona, spočívajúcu v doznaní sa k trestnej činnosti a jej oľutovanie, , ako aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.h/ Trestného zákona - bol už za trestný čin odsúdený, s prihliadnutím aj na ustanovenie § 117 ods.2 Trestného zákona, podľa ktorého nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia, uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona, mal za to, že i keď posudzovanú trestnú činnosť spáchal v dobe podmienečného odsúdenia, nepodmienečný trest odňatia slobody by vzhľadom na osobu mladistvého - je žiakom základnej školy, pritom školu riadne navštevuje, bol neprimerane prísny, a preto mu uložil trest odňatia slobody s podmienečným odkladom, pretože takýto trest zabezpečí jeho prevýchovu a nápravu a dosiahne účel trestu podľa tohto zákona. Tento trest mu uložil pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému M. U. škodu vo výške 37,50 €. Za škodu zodpovedajú podľa § 420 ods.1 Obč.zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolaie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnošť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnošť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnošť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnošť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.