

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/434/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613204144
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613204144.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne : Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpená BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Gorkého 3, proti žalovanej : V. K., A. M. B. N. M., W. XXXX/XX, v konaní o 139,51 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/145/2013-81 zo dňa 12.9.2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni 139,51 € s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 122,11 € od 23.11.2012 do zaplataenia, so 17,3 % úrokom ročne zo sumy 41,13 € od 23.11.2012 do zaplataenia, to všetko v mesačných splátkach po 15 € splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplataenia s tým, že omeškania čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplataenia 139,51 € s príslušenstvom titulom poskytnutého úveru.

O trovách konania účastníkov rozhodol v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalovanej, spočívajúcich v jej osobných, majetkových a zárobkových pomeroch. Zároveň prihliadol aj na jej postoj v konaní, keď uznala nárok žalobkyne a bola ochotná ho uhradiť, ako aj na skutočnosť, že nepriznaním trov konania nedôjde k výraznému poškodeniu práv žalobkyne.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania, v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa a navrhla rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a priznať jej náhradu trov celého konania. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že súd jej žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto jej v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. príslúcha náhrada trov konania proti neúspešnej žalovanej. Súdom uvedené dôvody podľa jej názoru nepostačujú na odôvodnenie nepriznania trov konania žalobkyni, a to najmä so zreteľom na skutočnosť, že žalobkyňa pred podaním žaloby viackrát kontaktovala žalovanú za účelom mimosúdneho

vysporiadania jej dlhu. Žalobkyňa možnosť mimosúdneho urovnania sporu nevyužila, hoci samotný dlh nenamietala, a teda zavinila vznik trov súdneho konania. Z týchto dôvodov trvá na uložení povinnosti žalovanej nahraďiť jej trovy konania.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal dovolanie žalobkyne ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Rozsudok je v napadnutom výroku o trovách konania vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku v napadnutej časti, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa konštatuje existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p. pre nepriznanie náhrady trov konania žalobkyňi, spočívajúcich v okolnostiach na strane žalovanej, konkrétne v jej majetkových, osobných a zárobkových pomeroch.

V vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná je invalidnou dôchodkyňou s telesným postihnutím horných i dolných končatín, pri chôdzi používa barle, nemôže vystrieť prsty na rukách, jej jediným príjmom je invalidný dôchodok, ktorý predstavuje mesačne 281,50 € a prídavky na deti vo výške 45 € mesačne, je slobodná, sama sa stará o dve maloleté školopovinné deti vo veku 12 a 7 rokov, na výživu ktorých ich otec neprispieva, sama uhrádza náklady na bývanie, nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty a nemá ani žiadne úspory. Pravidelne užíva lieky od bolesti a v blízkej budúcnosti sa podrobí operácii. Má dlhy voči žalobkyňi a voči spoločnosti T-COM. Tieto jej osobné a majetkové pomery boli aj dôvodom priznania oslobodenia od súdnych poplatkov uznesením súdu č.k. 8C/145/2013-70 zo dňa 7.6.2013 a rovnako aj dôvodom povolenia splácať rozsudkom priznanú sumu v mesačných splátkach po 15 €.

Z obsahu spisu tiež vyplynulo, že žalovaná v súdnom konaní žalobou uplatnenú pohľadávku nenamietala a počas celého konania deklarovala záujem svoj dlh vyrovnať, čo však nie je vzhľadom na jej majetkové pomery možné realizovať jednorázovo. Pre svoj zdravotný stav nie je schopná zabezpečiť si vlastnou prácou ďalšie finančné prostriedky. Tieto majetkové pomery žalovanej boli dôvodom, prečo mimosúdne nevyporiadala žalobou uplatnenú pohľadávku, preto táto skutočnosť nemôže byť okolnosťou, pre ktorú by mala byť aj napriek jej nepriaznivej sociálnej situácii zaviazaná na náhradu trov konania žalobkyňi.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v prejednávanej veci boli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p., a teda pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnej žalobkyňi. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu vyššie citovaného zákonného ustanovenia spočívajú v osobných, majetkových, zárobkových a zdravotných pomeroch žalovanej, ako sú vyššie uvedené a ktoré jej neumožňujú zaplatiť trovy konania žalobkyňi bez toho, aby tým bolo negatívne zasiahnuté do jej majetkovej sféry a do sféry uspokojovania jej základných potrieb, ako aj potrieb maloletých detí, o ktoré sa stará sama.

Žalovaná nevlastní ani žiaden majetok, ktorý by mohla použiť na zaplatenie trov konania a nemá ani úspory, z ktorých by mohla tieto trovy zaplatiť. Vzniknuté trovy konania žalobkyne žalovaná nie

je schopná uhradiť zo svojho príjmu bez toho, aby tým neohrozila uspokojovanie svojich základných životných potrieb, ako aj potrieb maloletých detí.

Na druhej strane nepriznaním náhrady trov konania žalobkyni nedôjde k nepriaznivému zásahu do jej majetkovej sféry. Žalobkyňa počas celého konania a ani v odvolaní nedeclarovala nepriaznivé majetkové pomery, na zhoršenie ktorých by prípadne mohlo mať vplyv aj nepriznanie náhrady trov tohto konania.

Súd prvého stupňa svoju úvahu o nepriznaní trov konania žalobkyni riadne odôvodnil a táto nevybočila z medzí a hľadísk určených zákonom (§ 150 ods. 1 O.s.p.), lebo súd zohľadnil všetky okolnosti relevantné z hľadiska rozhodovania v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., teda tak osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovanej, ako aj majetkové pomery žalobkyne, pričom prihliadol aj na postoj žalovanej v konaní.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Žalobkyňa bola v odvolacom konaní neúspešná, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania, úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.