

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212701
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813212701.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Stavebného bytového družstva Rožňava, IČO: 31 686 966, so sídlom Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, právne zastúpeného JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou so sídlom Akademika Hronca 9, 048 01 Rožňava, proti žalovaným 1/ R. X., N. XX.XX.XXXX, A. B.Y. XXX, XXX XX B., a 2/ V. X., N. XX.XX.XXXX, A. B. XXX, XXX XX B., obom toho času nachádzajúcim sa na neznámom mieste, v konaní zastúpeným opatrovníkom Obcou Slavošovce, 049 36 Slavošovce 113, o zaplatenie 741,24 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi 741,24 € s 5,50 % ročným úrokom z omeškania od 16.12.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 44,00 € súdneho poplatku a 142,22 € trov právneho zastúpenia, trovy platbou u právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Eriky Simanovej, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie istiny vo výške 741,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 741,21 € od 16.12.2013 do zaplatenia. Poukázal na skutočnosť, že žalovaní v 1. a 2. rade sú vlastníkami bytu č. XX, nachádzajúceho sa v B., v bytovom dome so súp. č. XXX. Podľa ust. § 8 a § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. zabezpečuje žalobca výkon správy pre uvedený byt. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní platiť za výkon správy úhradu a prispievať do fondu opráv domu a za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu vo výške mesačných zálohových platieb. Za obdobie od 01.09.2013 do 13.12.2013 evidoval žalobca nedoplatok úhrad za výkon správy vrátane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 741,24 €. Žalobca si podľa § 517 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. uplatnil aj nárok na zaplatenie ročných úrokov z omeškania z nezaplatených platieb z celkovej sumy 741,24 €, a to vo výške 5,50 % od 16.12.2013 do zaplatenia. Uplatnil si aj trovy konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 44,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 €.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 22Ro/46/2013-14 zo dňa 17.12.2013, ktorý však nebolo možné doručiť žalovaným v 1. a 2. rade, preto ho súd uznesením č. k. 22Ro/46/2013-23 zo dňa 20.02.2014 zrušil.

Keďže pobyt žalovaných v 1. a 2. rade sa súdu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť a nie je tak súdu známy, súd im v súlade s ust. § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) uznesením č. k. 10C/51/2014-31 zo dňa 22.04.2014 ustanovil opatrovníka, ktorý ich v konaní zastupoval.

Podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 741,24 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Súd sa v konaní oboznámil so Zmluvou o výkone správy č. 142/2008 zo dňa 16.04.2008, uzavretou medzi žalobcom a vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome, medzi ktorých patria aj žalovaní v 1. a 2. rade, ako aj so sumárnou analýzou platieb žalovaných v 1. a 2. rade za obdobie od 01.08.2013 do 31.12.2013.

Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.08.2013 do 31.12.2013 vyplýva, že dlh žalovaných v 1. a 2. rade na neuhradených platbách predstavuje 741,24 € vrátane vyúčtovania.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom do 31.03.2010, t.j. v čase uzavretie Zmluvy o výkone správy (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku,

údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ak sa dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

Podľa § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastník bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade sú vlastníckmi bytu č. XX, nachádzajúceho sa v B., v bytovom dome so súp. č. XXX. Zo sumárnych analýz platieb je zrejmé, že žalovaní v 1. a 2. rade nevykonali úhrady za žalované obdobie od 01.08.2013 do 31.12.2013, pričom im boli poskytované služby v bytovom dome v zmysle Zmluvy o výkone správy. Povinnosťou žalovaných v 1. a 2. rade bolo v zmysle ust. § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov poskytovať dodávateľovi služieb a prác preddavkové mesačné úhrady, pričom si túto svoju povinnosť nesplnili, a preto ich súd zaviazal na úhradu žalovanej sumy 741,24 €.

Podľa § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), zanikne dlh splnením.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 44,00 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 €, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu) po 51,45 €, z dvoch režijných paušálov po 7,81 € a DPH 20 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.