

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200417  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422200417.7

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: žalobcu: B. H.Č., U.. XX.XX.XXXX, R. U. Q., U. E. XX, v zastúpení: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Prievidza, so sídlom Lehota pod Vtáčnikom, 1. mája 388/8, IČO: 51 876 141, proti žalovaným: 1.) EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zastúpení: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, 2.) Aukčná spoločnosť, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 46 151 341, v zastúpení: Advokátska kancelária Marek Piršel, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 47 255 498, 3.) EOS Slovensko Investment LC, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 47 032 979, v zastúpení: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, takto

### rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 695,47 eur na účet zástupcu žalovaného v 2. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k. 4C/8/2022 -241 zo dňa 05.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.01.2023, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovaným v 1. až 3. rade, ktorí bol v konaní plne úspešní. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

6. Podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na

pojednávani, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

7. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Zástupca žalovaného si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.02.2023 uplatnil náhradu trov konania nasledovne: Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu podľa ust. § 11 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 89,46 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vypracovanie vyjadrenia k žalobe podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 89,46 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vypracovanie vyjadrenia podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 89,46 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;

- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri - pojednávanie dňa 05.12.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 89,46 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;

- zároveň si zástupca žalovaného v 2. rade uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 404,36 eur t.j. 80,88 eur.

- trovy (cestovné) cestovné náhrady, pracovná cesta Bratislava- Nové Zámky a späť dňa 05.12.2022, počet km 205, náhrada za použitie motorového vozidla: 205 km x 0,213 eur ; spotreba PHM: 205 km x 6,2 l/100km x 1,521 eur; DPH 20% ; cestovné spolu 70,68 eur;

- Náhrada za stratu času - pracovná cesta Bratislava- Nové Zámky a späť dňa 05.12.2022, 6 polhodín, náhrada : ž polhodín x 19,38 eur t.j. 116,28 eur a DPH 20% 23,26 eur, spolu náhrada za stratu času 139,54 eur

10. Spolu si tak zástupca žalovaného v 2. rade uplatnil náhradu trov konania vo výške 695,47 eur.

11. V danom prípade súd priznal zástupcovi žalovaného v 2. rade výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 695,47 eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.