

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614202719
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614202719.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté deti C. Š., F. XX.XX.XXXX I. I. Š., F. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, dieťa rodičov O. Š., F.U. XX.XX.XXXX, Q. T. P., F. XXX, štátneho občana SR, zastúpeného advokátom JUDr. Ondrejom Szilágyim, Advokátska kancelária, Lučenec, Haličská cesta 3200 a S. Š., F. XX.XX.XXXX, Q. T. P., H. XX, štátnej občianky SR, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov maloletých detí v znení:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/79/2010-40 zo dňa 28.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2010 vo výroku o výživnom tak, že sa z n i ž u j e výživné zo strany otca maloletých detí pre maloleté deti C. Š., F. XX.XX.XXXX I. I. Š., F. XX.XX.XXXX zo sumy 50 Eur mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé dieťa zvlášť; takto určené výživné je otec maloletých detí povinný poukazovať k rukám matky maloletých detí vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Zročné výživné za obdobie od 01.08.2013 do 30.06.2014 v sume 596,86 Eur na maloleté deti C. Š., F. XX.XX.XXXX I. I. Š.K., F. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e otec maloletých detí splácať spolu s bežným výživným a to v 20 Eur mesačných splátkach až do úplného zaplatenia počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 25.02.2014 domáhal zníženia výživného na maloletú C. Š., F. XX.XX.XXXX I. I. Š., F. XX.XX.XXXX zo sumy 50 Eur na sumu 30 Eur. Návrh odôvodnil tým, že na strane otca maloletého dieťa nastali skutočnosti odôvodňujúce zmenu výšky vyživovacej povinnosti, nakoľko v čase určenia výživného vykonával živnostenskú činnosť s príjmom cca 500 Eur mesačne. Z dôvodu zrušenia živnostenskej činnosti, ktorá bola podmienená stratou jeho zmluvných partnerov a odberateľov služieb sa stal otec maloletých detí nezamestnaný a momentálne poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 60,50 Eur. Býva u svojej matky, ktorá mu vypomáha s ubytovaním, stravou a finančne ho podporuje, pričom si otec maloletých detí aktívne hľadá prácu.

Matka maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení s návrhom nesúhlasila, nakoľko uviedla, že otec maloletých detí sa vyživovacej povinnosti vedome vyhýba a od mája 2013 do apríla 2014 má zameškané výživné v sume 1 050 Eur. Vedome sa vyhýba pracovných príležitostí a zámerne pozastavil živnostenské oprávnenie, pričom otec maloletých detí nemá žiadny záujem o výživu, ale ani výchovu maloletých detí, ktoré v súčasnosti navštevujú 7. ročník Základnej školy R. P.. Matka maloletých detí uviedla, že je zamestnaná v J. H. a. s. s mesačnou mzdou 451,19 Eur.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa prečítaním rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár o zvýšení dávky a príspevku na sumu 62,50 Eur mesačne od 01.10.2013 zo dňa 28.10.2013, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 10C/79/2010-40 zo dňa 28.05.2010, odpovede na žiadosť o podanie správy Igor Šustek zo dňa 14.05.2014, správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 14.05.2014, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2014, potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2014 zo dňa 13.05.2014, žiadosti o zaslanie správy S. Š. zo dňa 15.05.2014 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, obsahu prílohovej obálky na č. I. 30, C. W. H. I.F. W. XX.XX.XXXX, C. W. H. I. W. XX.XX.XXXX, H. F. U. W. XX.XX.XXXX, A. H. J. W. XX.XX.XXXX, F. R. W. XX.XX.XXXX, F. P. W. XX.XX.XXXX, C. W. XX.XX.XXXX, C. W. XX.XX.XXXX, M. XXXXXXXXX, dodacieho listu k faktúre z 01.10.2013, pokladničného lístka Deichmann z 24.05.2014, pokladničného lístka New Yorker z 24.05.2014, pokladničného lístka z 11.09.2013, poštového poukazu z 29.11.2013, potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013, daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby zo dňa 05.06.2014, potvrdenie o výške príjmu zamestnanca J. H., a.s. zo dňa 13.05.2014, platobného dokladu SIPO za obdobie 12/2013, 10/2013, 1/2014, 11/2013 a 6/2014 na meno Š. S., obsahu spisovaného materiálu sp. zn. 10C/79/2010.

Otec maloletých detí uviedol na pojednávaní dňa 11.06.2014, že prišiel v rámci podnikania o niekoľko zákaziek, k tomu sa pridružili zdravotné problémy, následkom ktorých bol hospitalizovaný dva mesiace R. S. J. H. H. Z. a v súčasnosti poberá lieky. Keďže sa dostal do veľkých finančných problémov, je vedená na neho exekúcia. Momentálne býva u matky v rodinnom dome, kde býva aj jeho brat s rodinou. Keďže otec maloletých detí pracoval ako požiarny technik, živnostník I. T. Q., v dôsledku chýbajúcej autorizácie bezpečnostného technika, ktorú nemohol doplniť ani skúškou, nakoľko nemal v tom čase uskutočnenú potrebnú prax, prišiel o zákazníkov. Na základe uvedeného musel zrušiť svoju živnosť. Otec vlastní rodinný dom vo R. S. s príľahlým pozemkom, na ktorý je uvalená exekúcia. V rámci hnuťelného majetku vlastní motorové vozidlo S. B. staršieho dáta, na ktoré je tiež uvalená exekúcia. Z manželstva s matkou maloletých detí pochádza mimo maloletých detí dcéra, ktorá je už samostatne zárobkovo činná. Otec maloletých detí zarobí mesačne brigádne 20 Eur - 30 Eur, avšak tieto sumy pochádzajú ešte z platenia dlhov jeho bývalých klientov a momentálne čaká na rekvalifikačný kurz S. Q.. Žiadosť podal v decembri minulého roka. Po uskutočnení kurzu by mohol otec maloletých detí znova obnoviť svoju živnosť a obnoviť obchodné vzťahy s pôvodnými zákazníkmi. Otec maloletých detí má pôžičku 10 000 Eur, ktoré spláca jeho matka a z toho dôvodu previedol časť domu, v ktorom býva s matkou a s bratom na svoju švagrinu, aby nedošlo k exekúcii rodičovského domu, ďalej má hypotéku z Z. T. vo výške 22 000 Eur použitú na kúpu rodinného domu vo R. S. a ďalej čelí exekúciám so sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne a spoločnosti B., H. B., ktoré použil na rekonštrukciu rodinného domu vo výške okolo 50 000 Eur.

Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že maloleté C. J. XX-S. C., ktorých odhad výdavkov na stravu odhaduje na 170 Eur mesačne. Ďalej platí 25 Eur ZRPŠ na celý rok. Maloletá C. sa venuje M., kde treba hradíť približne každý štvrťrok 10 Eur na cestovné, jej zdravotný stav je dobrý. Maloleté deti neužívajú žiadne lieky. Na výdavky na obuv, oblečenie odhaduje na 120 Eur ročne a 20 Eur mesačne na hygienu, kozmetiku pre obidve deti. Matka maloletých detí je zamestnaná R. J. H., býva v rodinnom dome, ktorý patrí jej a jej partnerovi, kde platí okolo 190 Eur mesačne s tým, že matka maloletých detí má ešte náklady na dochádzanie do práce vo výške 2 Eurá denne. Užíva lieky, ktoré ju stoja okolo 30 Eur štvrťročne na tachykardiu srdca a alergiu. Matka maloletých detí uviedla, že otec maloletých detí sem-tam maloletým deťom kúpil nejaké oblečenie, avšak od mája neplatil výživné, naposledy dal 5 Eur každej jednej dcére na výlet. V dôsledku neplatenia výživného podala trestné oznámenie na otca maloletých detí, ktoré však bolo pozastavené.

Poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, nakoľko nie je v záujme maloletých detí.

Na pojednávaní dňa 20.06.2014, navrhol otec a matka maloletých detí, aby súd schválil rodičovskú dohodu ohľadom zníženia výživného a uhradenia zmeškaného výživného.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 28.10.2013 č. LC3/PPLOSV/SOC/2013/4390 súd zistil, že navrhovateľovi bola zvýšená dávka, príspevok na sumu 62,50 Eur mesačne od 01.10.2013. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10C/79/2010-40 zo dňa 28.05.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2010 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené, pričom maloleté deti C. Š., F. XX.XX.XXXX I. I. Š., F. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky maloletých detí a otec maloletých detí bol zaviazaný plniť výživné 50 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Maloletá D. Š., F. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverila do osobnej starostlivosti otca maloletých detí, pričom matka maloletých detí bola zaviazaná plniť výživné mesačne v sume 70 Eur mesačne. Súd z rozsudku ďalej zistil, že otec maloletých detí - navrhovateľ uviedol ročný príjem v roku 2009 vo výške 3 940,40 Eur ako živnostník. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár zo dňa 14.05.2014 súd zistil, že navrhovateľ je v evidencii uchádzačov a zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár od 05.08.2013. Z odpovede, zaslania správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár zo dňa 14.05.2014 súd zistil, že matka maloletých detí poberá štátne sociálne dávky, prídavok na dieťa vo výške 47,04 Eur mesačne na E. C. C. I. I.. Otec maloletých detí - navrhovateľ poberá dávku v hmotnej núdzi od 08.2013 v tom čase vo výške 61,60 Eur mesačne. Zo zaslania správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár zo dňa 15.05.2014 súd zistil, že matka maloletých detí nie je ani nikdy nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z lekárskeho záznamu navrhovateľa - otca maloletých detí, ktoré poskytol, súd zistil, že tento bol od 10.05.2013 liečený na nešpecifikovanú úzkostnú H. I. W. Z. I., H. bol predvolaný F. U. XX.XX.XXXX F. I. H., R. F., S. J. na H. oddelení F. H. A.. Z lekárskej prepúšťacej správy zo dňa 02.08.2013 súd zistil, že neschopný práce bol uznaný otec maloletých detí od 14.06.2013, pričom schopný práce bol od 03.08.2013 a prepustený do ambulantnej starostlivosti, pričom mu bola odporučená medikamentózna liečba. Zo správy neurologickej ambulancie E.. S. E. súd zistil, že otec maloletých detí v období od 04.10.2013 je vyšetrený pre problémy chrbtice a bolesti v krížoch pri jednostrannej záťaži i ležaní, pričom absolvoval vyšetrenia aj 05.11. a 04.12.2013, pričom naďalej sa vyskytovali u navrhovateľa - otca maloletých detí bolesti chrbtice. Z predložených dokladov a bločkov, ktoré predložil otec maloletých detí z obchodu New Yorker, Deichmann obuv, s.r.o., z faktúry boli potvrdené tvrdenia otca maloletých detí, že zakúpil detské oblečenie. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 súd zistil, že otec maloletých detí vykázal daňový príjem v hodnote 6 728,21 Eur, pričom uplatnil výdavky vo výške 3 556,60 Eur. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca zo dňa 13.05.2014 súd zistil, že priemerná čistá mesačná mzda matky maloletých detí je 451,19 Eur, čo činí priemerný mesačný príjem 453,29 Eur. Z platobného dokladu SIPO II. súd zistil aktuálne výdavky matky maloletých detí na náklady spojené s bývaním vo výške približne 180 Eur až 190 Eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O. s. p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má

právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov u otca maloletých detí od rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti. Otec maloletých detí prišiel o pravidelný príjem zo živnostenského podnikania a momentálne je vedený na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný od augusta 2013, pričom trpí aj určitými H. ochoreniami a neurologickými ochoreniami. Keďže na pojednávaní 20.06.2014 došlo k dohode medzi otcom maloletých detí a matkou maloletých detí, súd zistil, že navrhovaná dohoda zodpovedá zákonným ustanoveniam § 78 ods. 1, 2, 3 a § 163 ods. 1 O. s. p. pri posúdení vykonaného dokazovania, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca a je odôvodnené schváliť rodičovskú dohodu ohľadom zníženia výživného na maloleté deti, súd túto dohodu schválil. O trovách konania rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia.