

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213069
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412213069.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, konajúci prostredníctvom advokáta konateľa Doc. JUDr. Branislava Fridricha PhD., proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a .**

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh, ktorým sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy s poukazom na nesprávny úradný postup Okresného súdu v Žiari nad Hronom v súvislosti s vykonávaním exekúcie.

Súd uznesením sp. zn. 5C 121/12 zo dňa 8.1.2014 spojil konania, vedené pod sp. zn. 5C 121/12, 5C 122/12, 5C 132/12, 5C 134/12, 5C 143/12, 5C 145/12, 5C 146/12, 5C 148/12, 5C 149/12, 5C 159/12, 10C 141/12, 6C 143/12, 6C 163/12 na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 5C 121/12.

Právny zástupca navrhovateľa doručil súdu podanie, kde okrem iného navrhol konanie prerušiť, a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu, povereného prejednáváním veci. Uvedenú kópiu sťažnosti súdu aj predložil.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b/ OSP súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Navrhovateľ v podanom návrhu namietal zaujatosť Okresného súdu v Žiari nad Hronom. Žiadal, aby nadriadený súd prikázal veci inému súdu. O uvedených námietkach navrhovateľa rozhodol Krajský súd

v Banskej Bystrici, kde konštatoval, že zákonný sudca, ktorému veci boli pridelené v zmysle rozvrhu práce, nie je v týchto veciach vylúčený.

Súd zistil, že navrhovateľ súdu doručil sťažnosť, adresovanú Ústavnému súdu SR, pričom z uvedenej sťažnosti nie je zrejmý dátum jej vyhotovenia, ani dátum podania na príslušný súd. V uvedenej sťažnosti navrhovateľ poukazoval na porušenie základného práva, zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (práva na súdnu ochranu a osobitne práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 prvej vety Ústavy SR), ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces, zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (osobitne práva na nestranný súd, zriadený zákonom).

Súd je toho názoru, že podanie ústavnej sťažnosti (v prípade ak by aj navrhovateľ preukázal podanie sťažnosti na Ústavný súd doručením) proti rozhodnutiu súdu o vylúčení sudcov okresného súdu nie je takým dôvodom, ktorý by zakladal či už obligatórnu povinnosť súdu konanie prerušiť, alebo fakultatívnu možnosť prerušenia konania. Vylúčenie sudcu okresného súdu nie je prejudiciálnou otázkou a o námietke zaujatosti, vznesenej navrhovateľom, bolo rozhodnuté nadriadeným súdom, a to Krajským súdom v Banskej Bystrici. Vedenie konania o ústavnej sťažnosti nie je dôvodom na prerušenie konania, pretože o námietke zaujatosti už bolo právoplatne rozhodnuté a v predmetných veciach navrhovateľ uplatňuje svoj nárok z titulu náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v exekučnom konaní. Jedná sa o procesnú otázku, a nie o otázku, ktorá je prejudiciálnou vo vzťahu k riešeniu sporu vo veci samej. Akceptovaním návrhu navrhovateľa na prerušenie konania by v danej veci došlo k porušeniu jedného zo základných princípov súdnictva, a to verejného prerokovania veci bez zbytočných prieťahov. Vzhľadom na to, že súd je toho názoru, že nie je daný žiadny zákonný dôvod na prerušenie konania, súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Súd v danej veci určil termín pojednávania na deň 23.6.2014. Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Predvolanie im bolo riadne doručené, a to navrhovateľovi dňa 2.6.2014 a právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 2.6.2014. Z uvedeného je zrejmé, že od doručenia súdnej zásielky do termínu pojednávania bola doba cca 22 dní. Napriek tomu právny zástupca navrhovateľa doručil súdu mailové podanie dňa 20.6.2014, kde žiadal zrušiť nariadené pojednávanie a konanie prerušiť. Tu treba poukázať na to, že 20.6.2014, kedy o 10.06 hod. navrhovateľ uvedené mailové podanie súdu doručil, bol piatok, pričom pojednávanie bolo určené na najbližší pondelok. Právnemu zástupcovi navrhovateľa bolo mailovým podaním dňa 20.6.2014 o 13.00 hod. oznámené, že súd neakceptuje jeho žiadosť o zrušenie pojednávania a pojednávanie sa konať bude. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil aj odporca, a to podaním, ktoré doručil súdu dňa 20.6.2014 mailom, pojednávanie však odročit' nežiadal. Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania.

Navrhovateľ v podaných návrhoch, ktoré boli spojené na spoločné konanie, poukázal zhodne na to, že sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Poukázal na to, že navrhovateľ v súlade s pravidlami riadneho hospodárenia ako oprávnený subjekt navrhol písomným podaním súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu z dôvodu nerešpektovania zmluvných dojednaní a zákonných ustanovení zo strany dlžníkov. Exekúciu navrhovateľ navrhol vykonať pre svoje pohľadávky, ktoré vznikla neplnením záväzkov, vyplývajúcich zo zmlúv o úvere. Súdnym exekútor postupoval podľa procesnej úpravy, obsiahnutej v Exekučnom poriadku, najmä podľa § 44 ods. 1 Exekučného poriadku, a predložil návrhy žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi miestne a vecne príslušnému exekučnému súdu, pritom ho požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Navrhovateľ v návrhoch konštatoval, že exekučný súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie a udelil mu poverenie. Navrhovateľ pre obavy o právny a faktický osud pohľadávky, nútene vymáhanej súdnym exekútorom, ktorému bolo naposledy udelené poverenie na vykonanie exekúcie, spísal podania a podal postupom podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku exekučnému súdu návrhy na zmenu exekútora. Legitímne očakával, že súd mu svojou činnosťou poskytne súdnu ochranu v zákonom predpokladanej kvalite, a teda že dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutím súdu v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ poukázal na to, že exekučný súd nerozhodol o návrhoch na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Tvrdí, že v predmetnom prípade neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že by k vydaniu rozhodnutí o zmene exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Zároveň uviedol, že navrhovateľ sa dozvedel o všetkých okolnostiach v priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do porušenia jeho práv a spôsobenej škody po doručení uznesenia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora. Navrhovateľ si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatnil náhradu

majetkovej škody, ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch. Žiadal priznať majetkovú škodu vo výške 175 €, ktorá predstavovala náhradu účelne vynaložených nákladov, spojených s jeho činnosťou, uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhov na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o nich. Suma pozostáva z platby na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vo výške 70 €, na udržiavanie a správu informačného systému sumou 40 € a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom vo výške 50 €. Ďalej sumu tvorí suma 15 € na administratívne spracovanie textov urgencií, adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje, spojené s vyhotovením urgencií, adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje, spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania. Navrhovateľ ďalej žiadal priznať aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie, porušenie práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a práva na prejednanie veci v primeranom čase nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu, spôsobenú nesprávnym úradným postupom. V konaniach, ktoré sú spojené do spoločného konania, ktoré sa vedie pod sp. z n. 5C 121/12, tak v spisoch 5C 121/12, 5C 122/12, 5C 143/12, 5C 132/12, 5C 145/12, 5C 146/12, 5C 159/12, 10C 141/12, 5C 134/12, 5C 146/12 a 6C 143/12 si navrhovateľ v každom jedno konaní uplatňuje z titulu nemajetkovej ujmy 165,96 €. V konaniach 6C 163/12 si uplatňuje z titulu nemajetkovej ujmy sumu 387,24 € a v konaní 5C 149/12 z titulu nemajetkovej ujmy sumu 221,28 €. Navrhovateľ uskutočnil výpočet nároku alikvotným pomerom 55,32 € za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu, a to práve na základe aplikácie doktrín Ústavného súdu, teda 663,88 € za rok. Navrhovateľ žiadal rozhodnúť medzitýmym rozsudkom o základe veci tak, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu v Žiari nad Hronom, pretože tento nerozhodol o jeho návrhoch na zmenu súdneho exekútora v exekučných konaniach, vedených pre pohľadávky žalobcu, ktoré vznikli neplnením záväzkov, vyplývajúcich zo zmlúv o úvere v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote a následne žiadal rozhodnúť rozsudkom, v zmysle ktorého žiadal zaviazat' odporcu zaplatiť navrhovateľovi z titulu majetkovej škody v každom spise zvlášť sumu 175 € a z titulu nemajetkovej ujmy sumu v zmysle horeuvedenej špecifikácie u každého spisu zvlášť.

Odporca súdu doručil písomné vyjadrenie v danej veci, z ktorého obsahu okrem iného je zrejmé, že návrh žiada zamietnuť ako nedôvodný. Odporca poukázal na to, že v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, pričom konanie vykazuje nedostatky a za nedostatok sa považuje aj zmatečnosť konania. Žalobca síce uviedol časť dôkazov, najmä odkazuje na exekučný spis, ale v skutočnosti prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša sám. Odporca ďalej poukázal na to, že mu nie je zrejmý ani titul nároku na náhradu škody. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že dňa 23.4.2012 boli odporcovi doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nárokov na náhradu škody. Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.9.2012 bola okresnému súdu doručená predmetná žaloba, je zrejmé, že žalobca ju nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr. Odporca poukázal na to, že pri posudzovaní otázky nesprávneho úradného postupu, spočívajúceho v údajnom porušení povinnosti súdu vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote odkazuje na ustanovenie § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z. z., v znení Zákona č. 412/2012 Z. z., kde je explicitne uvedené, z čoho výlučne je možné vychádzať pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu, spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, pričom žalobca doposiaľ dôkazy, potrebné pre posúdenie tejto otázky, predpokladanej týmto ustanovením, nepredložil. Odporca pripustil, že v niektorých jednotlivých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu, avšak najmä v tých prípadoch, ak pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučnému súdu plnú súčinnosť. Odporca poukázal na to, že pri konaní o náhrade škody môže pri posudzovaní nároku na náhradu škody sa vychádzať len z existencie prieťahov v súdnom konaní s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z. z. Odporca v písomnom vyjadrení vzniesol aj námietku premlčania, a to v konaniach 5C 121/12, 5C 122/12, 6C 163/12, 5C 132/12, 5C 149/12, 10C 141/12, 5C 134/12, 5C 146/12 a 6C 143/12, nakoľko lehota uplynula pred dňom 23.4.2009, teda tri roky pred dňom, kedy boli žalovanej doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku. Odporca v písomnom vyjadrení konštatoval aj tú skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ani výšku škody. Zdôraznila aj nedostatok príčinnej súvislosti ako ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov štát zodpovedá za podmienok, ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci:

- a/ nezákonným rozhodnutím
- b/ nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody
- c/ rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d/ nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1. toho istého zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1 koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti SR, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 toho istého zákona, účinného do 31.12.2012 štát zodpovedá za škodu, spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinností orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánov verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 toho istého zákona právo na náhradu škody, spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 1 toho istého zákona, účinného v čase vzniku škody, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 19 ods. 1 toho istého zákona právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 44 ods. 6 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov v znení, účinnom do 31.8.2005 ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku (prechodné a záverečné ustanovenia, účinné od 1.9.2005) konania, začaté pred 1.9.2005 sa dokončia podľa práva, platného do 31.8.2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 238 ods. 2 Exekučného poriadku (prechodné a záverečné ustanovenia, účinné od 1.9.2005) ustanovenia § 34 ods. 1 - 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 os. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania, začaté pred 1.9.2005.

Podľa § 44 ods. 8 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 9 toho istého zákona súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa ods. 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Prejednaníu žaloby o náhradu škody a nemajetkovej ujmy nebráni, že žaloba na súd doručená skôr než uplynula lehota šesť mesiacov na predbežné prerokovanie nároku podľa § 16 Zákona č. 514/2003 Z. z. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nepovažuje návrh navrhovateľa za návrh predčasne podaný.

Pri posudzovaní námietky premlčania, vznesenej odporcom, súd vychádzal z tej skutočnosti, že v konaní 15Er 342/2006 (týka sa konania 5C 121/2012) bol návrh oprávneného na zmenu exekútora doručený súdu dňa 2.11.2009, súd rozhodol uznesením zo dňa 9.2.2010, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, ktoré uznesenie doručil právnenému zástupcovi oprávneného dňa 10.3.2010. V konaní 11Er 2193/2005 (týka sa konania 5C 122/2012) bol návrh oprávneného na zmenu exekútora doručený súdu dňa 9.11.2009, súd rozhodol uznesením zo dňa 9.2.2010, exekúciu vyhlásil za neprípustnú, uznesenie doručil zástupcovi oprávneného 10.3.2010. V konaní 15Er 1717/2006 (týka sa konania 6C 163/12) bol návrh oprávneného na zmenu exekútora doručený súdu dňa 2.11.2009, súd rozhodol uznesením zo dňa 4.6.2010, vyhovel návrhu na zmenu exekútora a uvedené uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi oprávneného dňa 2.7.2010. V konaní 11Er 1727/2002 (týka sa spisu 5C 149/12) bol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora súdu doručený dňa 2.11.2009, súd rozhodol uznesením dňa 25.2.2010 a návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a uvedené uznesenie bolo doručené oprávnenému dňa 4.3.2010. V konaní 10Er 249/2004 (týka sa spisu 10C 141/12) bol návrh oprávneného na zmenu exekútora doručený súdu dňa 2.11.2009, súd rozhodol uznesením zo dňa 2.2.2010, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil a uvedené uznesenie bolo doručené oprávnenému dňa 11.2.2010. V konaní 11Er 1592/2004 (týka sa spisu 5C 134/2012) bol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora doručený súdu dňa 2.11.2009, súd rozhodol uznesením zo dňa 28.1.2010, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a uvedené uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi oprávneného dňa 1.3.2010. V konaní 11Er 1427/2004 (týka sa spisu 6C 143/12) bol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora doručený súdu dňa 2.11.2009, súd rozhodol uznesením zo dňa 11.2.2010, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a uvedené uznesenie bolo zástupcovi oprávneného dňa doručené dňa 23.2.2010. Teda súd mal za to, že dňom, kedy súd doručoval oprávnenému, resp. jeho právnenému zástupcovi predmetné uznesenia v daných veciach, mohol sa dozvedieť o škode, ktorá mu mohla vzniknúť tým, že súd nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Návrhy na súd boli podané až dňa 27.9.2012, preto má súd za to, že návrhy v uvedených konaniach boli podané včas a námietka premlčania je nedôvodná. Zákon č. 514/2003 Z. z. nemá osobitné ustanovenia o premlčaní vo vzťahu k nemajetkovej ujme, preto u tohto nároku treba aplikovať všeobecnú úpravu § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, čiže od doby, kedy sa poškodený dozvedel o vzniku nemajetkovej ujmy. V konaní 11Er 228/2004 (týka sa spisu 5C 132/2012) bol návrh oprávneného na zmenu exekútora doručený súdu dňa 12.2.2007, súd rozhodol uznesením zo dňa 15.5.2007, návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a uvedené uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 1.6.2007. Návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy bol v danej veci doručený súdu dňa 27.9.2012, čiže súd je toho názoru, že pokiaľ sa týka uvedenej veci, návrh navrhovateľa je premlčaný, a preto v tejto časti z uvedeného dôvodu bol aj zamietnutý.

V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatňuje náhradu majetkovej škody vo výške v každom konaní po 175 € a z titulu nemajetkovej ujmy jednotlivé sumy v zmysle horeuvedenej špecifikácie z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Nesprávnym úradným postupom v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je porušovanie povinnosti pri uskutočňovaní úkonov konaní, najmä jeho nesprávne vykonanie alebo vykonanie bez splnenia zákonných podmienok. Nesprávnym úradným postupom je aj opomenutie urobiť úkon alebo opomenutie vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. Rovnako nesprávnym úradným postupom je aj nevydanie rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že v konaní 5C 132/12, kde je pripojený spis Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. Er 228/2004, že súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica doručil na tunajší súd upovedomenie o začatí exekúcie (nie je opatrené prezenčnou pečiatkou, vzhľadom na ďalšie úpravy sa predpokladá doručenie v mesiacoch október - november 2003). Z uvedeného upovedomenia o začatí exekúcie je zrejme, že povinnou osobou je P. O., W. A. W., I. XX, predmetom vymáhania je suma 15.730,-Sk s prísl. Exekučné konanie v zmysle uvedeného upovedomenia o začatí exekúcie začalo dňa 20.3.2003. Dňa 2.11.2009 oprávnený POHOTOVOSŤ, s.r.o. doručil súdu návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 13.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa

Ďuricu na vyjadrenie k návrhu na zmenu súdneho exekútora. Exekútor doručil súdu dňa 18.12.2009 vyúčtovanie trov exekúcie, ako aj exekučný spis EX 579/2003. Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol uznesením dňa 11.2.2010 o návrhu na zmenu exekútora tak, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a ďalším vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora, JUDr. Rudolfa Krutého. Súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi priznal trovy exekúcie. Uvedené uznesenie bolo doručené oprávnenému POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava dňa 8.3.2010.

Zo spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 12Er 228/2004 súd zistil, že súdny exekútor Ján Kubinec, podal dňa 9.3.2004 žiadosť o udelenie poverenia oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti povinnému M. Q., W. F. XXX, na vymoženie istiny 7.800,-Sk s prísl. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal dňa 12.2.2004 poverenie a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora Jána Kubinca. Dňa 12.2.2007 oprávnený doručil súdu návrh na zmenu exekútora. Súd vyzval Mgr. Viliama Königa (náhradníka súdneho exekútora) výzvou zo dňa 28.2.2007, aby predložil exekučný spis a v prípade, pokiaľ si uplatňuje trovy exekúcie, aby ich vyčíslil, nakoľko oprávnený podal návrh na zmenu exekútora. Následne došlo k zmene ďalšieho exekútora, preto súd novému náhradníkovi, Mgr. Jurajovi Gallovi, doručil opätovne výzvu zo dňa 12.4.2007 na vyčíslenie trov exekúcie. Súdny exekútor, Mgr. Juraj Gallo, doručil súdu dňa 30.4.2007 vyjadrenie k návrhu o zmene exekútora a zároveň predložil vyúčtovanie trov exekúcie ako aj exekučný spis EX 80/2004. Súd o návrhu oprávneného na zmenu exekútora rozhodol dňa 15.5.2007 tak, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu a zároveň súdnemu exekútorovi, JUDr. Jurajovi Gallovi, priznal trovy exekúcie.

Z exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom 10Er 621/2003, ktorý je súčasťou spisu 5C 148/2012 súd zistil, že súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica doručil súdu dňa 18.12.2003 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému, U. L., W. D. Q. XXX, pre vymoženie sumy 17.000,-Sk s prísl. Súd dňa 1.2.2004 vydal v danej veci poverenie a v danej veci na vymoženie uloženej povinnosti poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu. Oprávnený, v danej veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o., doručil súdu dňa 2.9.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 13.11.2009 vyzval súdneho exekútora, Mgr. Jozefa Ďuricu, na vyjadrenie sa k návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Súdny exekútor doručil súdu dňa 29.12.2009 vyúčtovanie trov exekúcie, ako aj exekučný spis EX 2706/03. Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol uznesením dňa 15.2.2010 o návrhu na zmenu exekútora tak, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a ďalším vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi priznal trovy exekúcie. Uvedené uznesenie bolo doručené oprávnenému POHOTOVOSTĚ, s.r.o. dňa 15.3.2010.

Z exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom 11Er 1727/2002, ktorý je súčasťou spisu 5C 149/2012 súd zistil, že súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica doručil súdu dňa 20.11.2002 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti povinnému F. L., W. Ž., P. XX na vymáhanie sumy 4.320,-Sk s prísl. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal poverenie dňa 25.11.2002 a v danej veci na vymoženie uloženej povinnosti poveril súdneho exekútora, Mgr. Jozefa Ďuricu. Oprávnený, v danej veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. doručil súdu dňa 2.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 3.12.2009 vyzval súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu na predloženie exekučného spisu a vyčíslenie trov exekúcie. Exekútor súdu uvedené listiny nepredložil. Súd v danej veci rozhodol uznesením dňa 25.2.2010, a to tak, že vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a ďalším vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi nepriznal náhradu trov exekúcie. Uvedené uznesenie bolo doručené oprávnenému dňa 4.3.2010.

Z exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom 10Er 84/2003, ktorý je súčasťou spisu 5C 159/2012 súd zistil, že súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica doručil súdu dňa 10.3.2003 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému Š. T., trvale bytom Ž., C. XXX/XX, na vymáhanie sumy 8.580,-Sk s prísl. Okresný súd v danej veci vydal poverenie dňa 25.3.2003. Oprávnený, v danej veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. doručil súdu dňa 2.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 13.11.2009 vyzval súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu na vyjadrenie k návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Súdny exekútor doručil súdu dňa 8.1.2010 exekučný spis a vyúčtovanie trov exekúcie. Súd rozhodol uznesením zo dňa 15.2.2010, a to tak, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie poveril súdneho

exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, pričom súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi priznal trovy exekúcie. Uvedené uznesenie bolo doručené oprávnenému dňa 8.3.2010.

Z exekučného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10Er 249/2010, ktorý je súčasťou spisu 10C 141/2012 súd zistil, že súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica doručil na tunajší súd dňa 15.6.2004 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava, proti povinnej M. M., W. Ž.G. A. M., T. M. XXX/X, na vymáhanie sumy 2.400,-Sk s prísl. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal poverenie dňa 21.6.2004 a v danej veci na vymoženie uloženej povinnosti poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu. Oprávnený, v danej veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. doručil súdu dňa 2.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 9.12.2009 vyzval exekútora na vyjadrenie sa k návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Exekútor JUDr. Jozef Ďurica súdu doručil dňa 22.12.2009 vyjadrenie k návrhu oprávneného na zmenu exekútora, pričom navrhol vyhlásiť exekúciu za neprípustnú. Zároveň súdu doručil aj exekučný spis EX 218/2004 a vyúčtovanie trov exekučného konania. Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodol v danej veci dňa 2.2.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcie. Uvedené uznesenie bolo doručené oprávnenému dňa 11.2.2010.

Zo spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 1Er 1592/2004, ktorý je súčasťou spisu 5C 134/12 súd zistil, že súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica doručil súdu dňa 8.12.2004 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému L. W., W. W. Š.S., O. XXXX/X na vymáhanie sumy 16.200,-Sk s prísl. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal poverenie dňa 13.12.2004 a v danej veci na vymoženie uloženej povinnosti poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu. Oprávnený v danej veci, POHOTOVOSTĚ s.r.o. doručil súdu dňa 2.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 16.11.2009 vyzval exekútora na predloženie exekučného spisu, ako aj vyjadrenia, či si uplatňuje trovy exekúcie, pokiaľ áno, aby ich vyčísľil. Exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu dňa 11.1.2010 exekučný spis, ako aj vyhlásenie trov exekúcie s tým, že navrhol exekúciu vyhlásiť za neprípustnú. Súd v danej veci rozhodol uznesením zo dňa 28.1.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Uvedené uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi oprávneného dňa 1.3.2010.

Zo spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 11Er 425/04, ktorý je súčasťou spisu 5C 146/2012 súd zistil, že súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica doručil na tunajší súd dňa 18.3.2004 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti povinnému C. L., W. O. XXX, na vymáhanie sumy 7.150,-Sk s prísl. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal poverenie dňa 26.3.2003 a v danej veci na vymoženie uloženej povinnosti poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu. Oprávnený, v danej veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. doručil súdu dňa 2.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 23.11.2009 vyzval súdneho exekútora na predloženie exekučného spisu a zároveň aj vyčíslenia trov exekúcie. Exekútor trovy exekúcie súdu nezaslal. Súd v danej veci rozhodol uznesením zo dňa 11.2.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú, pričom uvedené uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi oprávneného dňa 5.3.2010.

Zo spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 11Er 1427/2004, ktorý je súčasťou spisu 6C 143/12 súd zistil, že súdny exekútor, Mgr. Jozef Ďurica doručil na tunajší súd dňa 18.11.2004 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému T. Š., W. W. XX, na vymáhanie sumy 8.550,-Sk s prísl. Okresný súd v danej veci vydal poverenie dňa 26.11.2004 a v danej veci na vymoženie uloženej povinnosti poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu. Oprávnený, v danej veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. doručil súdu dňa 2.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 3.12.2009 vyzval exekútora na zaslanie spisu a vyčíslenie trov konania s poukazom na podaný návrh na zmenu exekútora. Súdny exekútor súdu žiadané nedoručil. Súd v danej veci rozhodol uznesením zo dňa 11.2.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Uvedené uznesenie bolo právnenému zástupcovi oprávneného doručené dňa 23.2.2010.

V danej veci treba aplikovať ustanovenie § 44 ods. 6 Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení, účinnom do 31.8.2005, podľa ktorého ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú nedotknuté. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie. Predmetná právna úprava neustanovovala povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od

doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. K tomu došlo až s účinnosťou od 1.9.2005. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 238 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z. z., v zmysle ktorého konania, začaté pred 1.9.2005 sa dokončia podľa práva, platného do 31.8.2005, ak ods. 2 neustanovuje inak. Ustanovenie § 238 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. taxatívne vymedzuje ustanovenia exekučného poriadku, ktoré sa použijú aj na konania, začaté pred 1.9.2005, pričom ide o § 34 ods. 1 - 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4 a § 145 ods. 1.

Na základe vyššie uvedeného súd mal za to, že v horešpecifikovaných exekučných konaniach exekučný súd pri rozhodovaní o žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora konal v predmetnej veci priebežne, pričom všetky vykonávané úkony smerovali k rozhodnutiu o návrhu oprávneného a boli vykonané v súlade s exekučným poriadkom. Jednalo sa o konanie, začaté pred 1.9.2005, keď právna úprava neustanovovala povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Navrhovateľ ako oprávnený v exekučných veciach podával v rovnakom čase hromadné návrhy na zmenu exekútorov, pričom v rovnakom čase zaťažil všeobecný súd väčším počtom podaní, vzhľadom k tomu musel počítať i s určitým technicko-administratívnym zdržaním. V r. 2009 v agende Er napadlo na tunajší súd 6.190 vecí a v r. 2010 napadlo 6.360 vecí, pričom tieto veci v uvedenom čase vybavovali len piati sudcovia. Súd nemal v konaní preukázané žiadne prieťahy v exekučnom konaní - opomenutie vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, t. j. nemal preukázaný nesprávny úradný postup ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci. Z uvedeného dôvodu súd preto návrh navrhovateľa v konaniach 5C 145/12, 5C 148/12, 5C 149/12, 5C 159/12, 10C 141/12, 5C 134/12, 5C 146/12 a 6C 143/12 ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Zo spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom 15Er 342/2006, ktorý je súčasťou spisu 5C 121/12 súd zistil, že súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica doručil na tunajší súd dňa 22.2.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnej, G. X., W. Ž. A. M., Q. XXX/XX na vymáhanie sumy 1.800,-Sk s prísl. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal poverenie dňa 24.2.2006 a v danej veci na vymoženie uloženej povinnosti poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu. Oprávnený, v danej veci POHOTOVOSTĚ s.r.o. doručil súdu dňa 2.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 27.11.2009 vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na predloženie exekučného spisu a vyčíslenia trov exekúcie. Súdny exekútor, JUDr. Jozef Ďurica, doručil súdu dňa 10.12.2009 exekučný spis EX 501/06, ako aj vyúčtovanie trov exekúcie. Súd v danej veci rozhodol uznesením zo dňa 9.2.2010, a to tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Uvedené uznesenie súd doručil právnemu zástupcovi oprávneného dňa 10.3.2010.

Zo spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 11Er 2193/2005, ktorý je súčasťou spisu 5C 122/2012 súd zistil, že súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica doručil na tunajší súd dňa 14.11.2005 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnej, N. S., W. W. XXX, na vymáhanie sumy 36.000,-Sk s prísl. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal poverenie dňa 21.11.2005 a v danej veci na vymoženie uloženej povinnosti poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu. Oprávnený, v danej veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. doručil súdu dňa 2.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 27.11.2009 vyzval súdneho exekútora na predloženie exekučného spisu a vyčíslenia trov exekúcie. Súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu dňa 10.12.2009 vyúčtovanie trov exekúcie a exekučný spis EX 2830/2005. Súd rozhodol v danej veci dňa 9.2.2010 uznesením, kedy exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Uvedené uznesenie bolo doručené právnemu zástupcovi oprávneného dňa 10.3.2010.

Z pripojeného spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 14Er 319/2006, ktorý je súčasťou spisu 5C 143/2012 súd zistil, že súdny exekútor Mgr. Jozef Ďurica doručil na tunajší súd dňa 20.2.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Bratislava proti povinnému Š. T., W. W. Š., X. XXXX/X na vymáhanie sumy 4.340,-Sk s prísl. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal poverenie dňa 21.2.2006 a v danej veci na vymoženie uloženej povinnosti poveril súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ďuricu. Oprávnený, v danej veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. doručil súdu dňa 2.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 9.12.2009 vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekúcie a predloženie exekučného spisu. Súdny exekútor, JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu dňa 11.1.2010 vyúčtovanie trov exekúcie a predložil exekučný spis EX 445/2006. Súd v danej veci rozhodol uznesením dňa 2.2.2010 tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju a súdnemu exekútorovi nepriznal trovy exekúcie. Uvedené uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 11.2.2010.

Zo spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. z n. 15Er 1717/2006, ktorý je súčasťou spisu 5C 163/12 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu dňa 24.10.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti povinnej P. X., W. Ž. A. M., F. T. XXXX/X na vymáhanie sumy 8.460,-Sk s prísl. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal poverenie dňa 3.11.2006 a v danej veci na vymoženie uloženej povinnosti poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu. Oprávnený, v danej veci POHOTOVOSTĚ, s.r.o. doručil súdu dňa 2.11.2009 návrh na zmenu exekútora. Súd výzvou zo dňa 3.12.2009 vyzval súdneho exekútora na predloženie exekučného spisu a vyčíslenie trov exekúcie s poukazom na podaný návrh na zmenu súdneho exekútora. Súdny exekútor na uvedenú výzvu nereagoval, preto ho súd urgoval na predloženie exekučného spisu a vyčíslenia trov exekúcie výzvou zo dňa 29.3.2010, ktorá mu bola doručená dňa 6.4.2010. Súdny exekútor doručil súdu exekučný spis EX 4505/2006 ako aj vyúčtovanie trov konania a návrh na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú až dňa 14.4.2010. Súd v danej veci rozhodol uznesením zo dňa 4.6.2010, a to tak, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a ďalším vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi priznal trovy exekúcie.

Súd zistil, že v konaniach 5C 121/12, 5C 122/12, 5C 143/12, 6C 163/12 o návrhu na zmenu súdneho exekútora nebolo síce rozhodnuté v 30-dňovej lehote, avšak treba poukázať na názor Ústavného súdu SR, podľa ktorého porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov nemožno vyvodzovať len zo skutočnosti, že štátny orgán dôsledne nepostupoval v zákonom ustanovených lehotách (nález Ústavného súdu SR zo 7.5.2013, sp. zn. IV US 471/2012-75). Ďalej je nutné zdôrazniť, že súd vo svojej rozhodovacej činnosti na zákonom ustanovené lehoty síce prihliada, ale ich nedodržanie automaticky nevyvoláva porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky konkrétne okolnosti posudzovanej veci. Porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v zmysle citovaného článku ústavy nemožno preto vyvodzovať len zo skutočnosti, že štátny orgán dôsledne nepostupoval v zákonom ustanovených lehotách (napr. nález I US 86/02). Ústavný súd už v tejto súvislosti uviedol, že pojem „zbytočné prieťahy“, obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 Ústavy (obdobne aj pojem v „primeranej lehote“, obsiahnutý v čl. 6 ods. 1 Dohovoru) je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na v zákone ustanovené lehoty na vykonanie toho ktorého úkonu súdu, alebo iného štátneho orgánu (I US 70/02). Všeobecným predpokladom na zmenu súdneho exekútora je žiadosť oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s uvedením exekútora, ktorým žiada nahradiť pôvodného exekútora. Exekučný súd po dôjdení žiadosti o zmenu súdneho exekútora predloží žiadosť pôvodnému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie, na vyčíslenie jeho doterajších trov, pretože súčasne s rozhodnutím o zmene súdneho exekútora exekučný súd musí rozhodnúť v uznesení aj o trovách doterajšieho exekútora, súd musí vyzvať exekútora na zaslanie príslušného exekučného spisu, aby mohol realizovať postup v zmysle § 44 Exekučného poriadku. Súd v rámci rozhodnutia o zmene exekútora poverí vykonaním exekúcie nového exekútora a následne vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Súd o návrhu na zmenu exekútora v daných veciach rozhodol až po tom, čo boli doručené súdu exekučné spisy, ako aj vyúčtovanie trov exekúcie, pričom v niektorých prípadoch exekučný spis ani doručený nebol. Súd musel preštudovať kompletný spisový materiál a následne rozhodol tak, že buď návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel, alebo exekúciu vyhlásil za neprípustnú. Z vyššie uvedeného súd má za to, že exekučný súd pri rozhodovaní o žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora konal bez zbytočných prieťahov na jeho strane, súd nevzhliadol žiadne prieťahy v postupe súdu, ktoré by bolo možné posúdiť ako jeho nesprávny úradný postup. Aj pokiaľ sa týka exekučných spisov, ktoré sú vyššie špecifikované a boli súčasťou spisov 5C 121/12, 5C 122/12, 5C 143/12 a 6C 143/12, že navrhovateľ ako oprávnený v exekučných veciach podával v rovnakom čase hromadné návrhy na zmenu exekútorov, pričom v rovnakom čase zaťažil všeobecný súd väčším počtom podaní, vzhľadom k tomu musel počítať i s určitým technicko-administratívnym zdržaním. Preto súd opätovne poukazuje na to, že na tunajší v agende Er v r. 2009 napadlo 6.190 vecí a v r. 2010 napadlo 6.360 vecí, pričom uvedenú agendu v tomto období vybavovalo len päť sudcov. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd návrh navrhovateľa zamietol. Vzhľadom na to, že súd dospel k názoru, že nárok navrhovateľa na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy nie je dôvodný z dôvodu, že exekučný súd neporušil práva navrhovateľa, nie je potrebné vyhodnocovať aj predpoklady na určenie výšky nemajetkovej ujmy, uvedené v § 17 ods. 3 Zákona č. 514/2003. Týmito predpokladmi by sa súd zaoberal iba v prípade, ak by náhradu nemajetkovej ujmy priznal a odôvodňoval by jej výšku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 OSP tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na ich náhradu nepriznal. Odporca, ktorý nebol zastúpený advokátom, si náhradu trov konania uplatnil vo svojom vyjadrení k podanému návrhu, preto mal súd povinnosť rozhodnúť o trovách konania. Odporca si trovy konania nevyčísľil, z obsahu spisu žiadne trovy konania odporcu nevyplynuli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.