

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813214895
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813214895.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Clementisa 10, proti odporkyni: B. B., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Q. Vestenice, V. XXX/XX-XX, zastúpená opatrovníkom X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A., V. XXX/XX-XX, v konaní o zaplatenie 318,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 318,70 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 318,70 EUR od 9.12.2011 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 19,-EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 EUR, a to v splátkach po 50,- Eur mesačne tak, že prvá splátka bude splatná do konca mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do konca príslušného mesiaca s tým, že neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva zročným celý dlh, náhradu trov konania je odporkyňa p o v i n n á nahradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom 821 02 Bratislava, Clementisa 10.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 318,70 EUR s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril Zmluvu o pripojení č. X.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky. Na základe zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tejtó karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo.

Žalovaná suma pozostáva zo súm za neuhradené služby 147,70 EUR a nároku na náhradu škody 171,- EUR.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila za cenu poskytnutých služieb vo výške 147,70 EUR, vyfakturovaných v období 2011/05 až 2011/08. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumy za mobilný telefón a vyzval ju ich na úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala.

Uplatňovaná náhrada škody vo výške 171,- EUR je rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu Sony Ericsson W508, ktorý bol odporkyni poskytnutý (200,- EUR) a akciovou cenou, ktorú odporkyňa za tento mobilný telefón zaplatila (29,- EUR).

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie 318,70 EUR s úrokom z omeškania 9,25% ročne z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 9.12.2011.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/343/2013-30 z 20.8.2013, ktorým zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 11Ro/343/2014-49 z 17.3.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporkyne, uznesením č.k. 14C/62/2014-54 zo 20.5.2014 jej ustanovil opatrovníka v osobe jej otca Antona Mešinu. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil, pričom svoju neúčast riadne a včas ospravedlnil. Súd preto pojednával v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka a listinnými dôkazmi.

Opatrovník odporkyne na pojednávaní uviedol, že bývalou manželkou sú rozvedení. Odporkyňa predtým bývala u nej, mala u nej nahlásený trvalý pobyt. Potom jej manželka trvalý pobyt zrušila, adresu mala len na obec a chvíľu bývala u neho. Momentálne je odporkyňa asi tri roky na Cypre, pracuje tam. Opatrovník si je vedomý toho, že odporkyňa má dlh a uznáva ho. Bude sa ho snažiť uhradiť. Keby o tomto dlhu odporkyne vedel už skôr, už dávno by ho vyplatil. Požiadala, aby súd povolil tento dlh odporkyňi splácať v mesačných splátkach po 50,- EUR.

Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: zmluva o pripojení č. X zo dňa 13.1.2010, dodatok k zmluve o pripojení, príloha č. 1 k dodatku, pokus o pokonávku, doručienka, faktúry č.l. 16 - 20, všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Navrhovateľ ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporkyňou ako účastníkom dňa 13.1.2010 zmluvu o pripojení č. X s dodatkom k tejto k zmluve, na základe ktorého jej navrhovateľ poskytol mobilný telefón Sony Ericsson W508 za akciovú kúpnu cenu 29,-EUR. Odporkyňa následne neuhrádzala platby za poskytované služby riadne a včas. V období od 2011/05 do 2011/08 vznikol odporkyňi dlh na úhradách za služby v celkovej výške 147,70 Eur. Navrhovateľ ju pokusom o pokonávku z 24.11.2011 vyzval, aby mu do 8.12.2011 uhradila sumu dlžnú sumu pozostávajúcu z neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty.

Opatrovník odporkyne na pojednávaní uznal jej záväzok v celom rozsahu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Opatrovník odporkyne jej záväzok voči navrhovateľovi uznal v plnej výške. Existencia záväzku a jeho výška teda nebola medzi účastníkmi sporná, súd preto zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej sumy vo výške uplatnenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania.

Opatrovník odporkyne na pojednávaní zároveň požiadal súd, aby umožnil žalovanú sumu splácať. Súd jeho žiadosti vyhovel a umožnil splatiť žalovanú sumu v splátkach po 50,- EUR mesačne a to z dôvodu, že dlh odporkyne voči navrhovateľovi bude za ňu splácať opatrovník, keďže odporkyňa nie je na území Slovenskej republiky a príjem opatrovníka mu neumožňuje uhradiť žalovanú sumu naraz. Zároveň určil, že omeškanie s plnením čo aj jednej splátky má za následok splatnosť celej žalovanej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd uložil odporcovi, aby navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nahradil plnú výšku trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh na začatie konania 19,- EUR a trov právneho zastúpenia 78,50 EUR. trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia a podanie návrhu na súde) 2 x po 24,90 EUR, 2 x režijný paušál po 7,81 EUR a 13,08 EUR ako 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.