

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/105/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613202625  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613202625.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti žalovanému Q. B., N.. X. X. XXXX, C. A. L. M. XXX, Y. R. V., o zaplatenie 3556,96 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 704,28 eura, spolu s úrokom vo výške 11,25 % ročne zo sumy 3556,96 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 704,28 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 120 eur, splatných v spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 9. 2013, č. k. 10C/105/2013-58, vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím, do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 3. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 3556,96 eura, úroku vyčísleného ku dňu 4. 9. 2012 vo výške 128,96 eura, úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 4. 9. 2012 vo výške 968,54 eura, 11,35 % úroku zo sumy 3556,96 eura od 5. 9. 2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3556,96 eura od 5. 9. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 30. 8. 2007 uzatvoril so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere číslo 333765220, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 3319,39 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 89,75 eura od 20. 9. 2007 do 20. 7. 2011. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 11,35 % ročne. Žalovaný plnil svoju povinnosť len čiastočne, prvýkrát sa dostal do omeškania s úhradou vo výške 89,75 eura, splatnou dňa 20. 4. 2008. Pohľadávka bola vyčíslená ku dňu 4. 9. 2012, ktorý predstavuje deň odovzdania zmluvnej dokumentácie jeho právnenému zástupcovi. Vyčíslený úrok z omeškania bol vyčíslený zo splátok, s úhradami ktorých sa dostal žalovaný do omeškania, od 21. 4. 2008 do 20. 7. 2011 a od 21. 7. 2011 do 4. 9. 2012 s úhradou istiny vo výške 3556,96 eura. Úrok bol vyčíslený za obdobie od 21. 4. 2011 do 4. 9. 2012 z istiny vo výške 3556,96 eura, ktorá zahŕňa aj úrok, na ktorý mu vznikol nárok ku dňu 20. 3. 2011.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 3. 9. 2013, žalobca uviedol, že žalovaný zaplatil na úhradu splátok úveru dňa 20. 9. 2007, 20. 10. 2007, 20. 11. 2007, 20. 12. 2007, 20. 1. 2008, 20. 2. 2008 a 20. 3. 2008 splátky vo výške 2704 Sk, dňa 20. 4. 2008 zaplatil 355,30 Sk, 16. 5. 2008 sumu 1114,50 Sk,

3. 6. 2008 sumu 3933,20 Sk, 20. 6. 2008 sumu 1 Sk, 28. 7. 2008 sumu 5407 Sk, 20. 8. 2008 sumu 8,70 Sk, 22. 9. 2008 sumu 5399,30 Sk, 29. 12. 2008 sumu 7745,40 Sk, 15. 1. 2009 sumu 12,17 eura a 20. 1. 2009 sumu 89,76 eura. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradami splatnými dňa 20. 4. 2008 až 20. 12. 2008 a nezaplatil mesačné splátky za mesiace február 2009 až jún 2011. Vyčíslený úrok z omeškania bol vyčíslený zo splátok, s ktorými sa do omeškania dostal žalovaný od 21. 4. 2008 do 20. 7. 2011 a od 21. 7. 2011 do 4. 9. 2012 z dôvodu omeškania s úhradou istiny vo výške 3556,96 eura.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23. 9. 2013, č. k. 10C/105/2013-58, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2852,68 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2852,68 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia, ktoré povolil žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 120 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 128,65 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 201,39 eura. Proti uvedenému rozsudku v zamietajúcej časti podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 28. 4. 2014, č. k. 11Co/157/2014-85, rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania, zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že záver okresného súdu o nemožnosti vydať rozsudok na základe uznania nároku považuje za arbitrárny a právne posúdenie uskutočnené prvostupňovým súdom za predčasné. Úlohou okresného súdu bude opätovne posúdiť prejav žalovaného, nachádzajúci sa na čl. 50-51 spisu, či z procesného hľadiska ide o uznanie nároku uplatneného žalobou v zmysle ustanovenia § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a či sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku na základe uznania nároku v zmysle § 153a ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku. Ak okresný súd dôjde k záveru, že podmienky sú splnené, rozhodne vo zvyšku uplatneného nároku rozsudkom na základe uznania. Ak okresný súd dôjde k záveru, že podmienky na vydanie rozsudku na základe uznania nie sú splnené, svoje rozhodnutie logicky a presvedčivo odôvodní tak, aby účastník konania mohol posúdiť, prečo súd v jeho vec rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zároveň aby rozhodnutie okresného súdu bolo preskúmateľné v odvolacom konaní. Pokiaľ by okresný súd nerozhodol rozsudkom pre uznanie, jeho povinnosťou bude zaoberať sa každým čiastkovým nárokom uplatneným žalobou, pričom každý čiastkový záver musí zodpovedajúcim spôsobom odôvodniť, vysporiadajúc sa s podstatnými argumentmi žalobcu.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 30. 5. 2014, žalobca uviedol, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť mu 47 splátok, v celkovej sume 127.088 Sk, t. j. 4218,55 eura. Žalovaný v období od 20. 9. 2007 do 20. 7. 2011 zaplatil v 18 platbách celkovo 1350,47 eura. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky, t. j. ku dňu 4. 9. 2012, predstavovala dlžná suma 4654,04 eura. Uvedená suma pozostávala z istiny vo výške 3556,96 eura, úrokov vo výške 432,03 eura a úrokov z omeškania vo výške 635,05 eura. V bode 5.5.7.1 Úverových podmienok bolo dohodnuté zložené úročenie úveru - kapitalizácia úrokov, v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli uhradené včas, boli pripočítané k istine, čím sa stali jej súčasťou. Uvedeným spôsobom sa nesplatené úroky a poplatky pripočítavali k istine do ukončenia zmluvného vzťahu, t. j. do 20. 7. 2011. Od uvedeného momentu už istina nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, ktoré sa začali vyčíslovať samostatne. Ďalej pozostáva z dlžná suma z úrokov vo výške 462,03 eura, ktoré boli vyčíslené z istiny vo výške 3556,96 eura za obdobie od ukončenia úverového vzťahu, t. j. od 21. 7. 2011 do 4. 9. 2012 pri úročení istiny úrokom 11,35 % ročne. Úrok si uplatňuje aj po splatnosti úveru, nakoľko uvedený nárok mu vyplýva zo znenia bodu 7.4.2 a 7.4.3 Všeobecných obchodných podmienok, ako aj zo zákona. Poukázal na ustanovenie § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako aj § 6 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej dlžná suma pozostáva z úrokov z omeškania vo výške 635,05 eura, vyčíslených od poslednej úhrady dlhu, t. j. od 21. 1. 2009 do 4. 9. 2012 pri výške úroku sumou 8 % ročne. Žalovaný uznal záväzok a požiadal o vydanie rozsudku pre uznanie, z čoho vyplýva, že celú svoju pohľadávku uznal čo do dôvodu, aj výšky, uznávaciu listinu vlastnoručne podpísal a uviedol dátum jej vyhotovenia. Uvedenú listinu nie je možné žiadnym spôsobom spochybniť. Navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 704,28 eura, spolu s úrokom vo výške 11,25 % ročne zo sumy 3556,96 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 704,28 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že po telefonickom rozhovore s JUDr. Kvasňovským mu bolo doručené uznanie záväzku e-mailom, listinu podpísal, vyplnil dátum a doručil na

podateľňu súdu. Pred podpisom si uznanie dlhu prečítal, jeho obsahu porozumel, vedel, že sa jedná o uznanie dlhu. V čase, keď dlh podpisoval, mal vedomosť, že časť dlhu je už staršia ako 3 roky, teda že je premlčaná. Uviedol, že by navrhol splácanie dlhu v splátkach po 120 eur mesačne. Úver zo strany žalobcu mu poskytnutý bol, výhrady voči žalovanej sume nemá. Na úver zaplatil 1350,47 eura. Je nezamestnaný, dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Brigádnicky si privyrobí približne 200 eur mesačne. Výdavky mu nevznikajú žiadne, nakoľko býva s rodičmi, ktorí platia výdavky na bývanie. Vyživovacie povinnosti nemá. Majetok nevlastní.

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní uviedol, že pri vyčíslení nároku JUDr. Kvasnica vychádzal z inej špecifikácie žalovanej sumy, pričom predmetom žaloby nie je nič iné, ako to, čo bolo žalované pôvodne, po zohľadnení nároku priznaného už právoplatným rozsudkom. Nežiadajú teda menej, ako bolo v pôvodnom návrhu výroku súdneho rozhodnutia, po zohľadnení priznaného plnenia. Navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom na základe uznania, keďže boli splnené všetky podmienky pre vydanie uvedeného rozsudku.

Žalovaný doručil súdu dňa 23. 9. 2013 podanie, označené ako uznanie záväzku a žiadosť o vydanie rozsudku pre uznanie, v ktorom uviedol, že si je v plnom rozsahu vedomý dôvodu vzniku dlhu aj výšky dlhu, ktoré má voči žalobcovi na základe uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere číslo 333765220 zo dňa 30. 8. 2007 a navrhol vydať rozsudok pre uznanie na základe ustanovenia § 153a Občianskeho súdneho poriadku. Uznal dlh voči žalobcovi, ktorý je žalovaný v podanej žalobe, vrátane trov konania vo výške 546,46 eura a súčasne uviedol, že sa dohodli na splácaní uznaného dlhu v mesačných splátkach vo výške 120 eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod hrozbou straty výhody splácania. Na súdnom pojednávaní žalovaný uviedol, že dlh žalobcu vo výške 3556,96 eura s príslušenstvom, tak, ako to bolo uvedené v žalobe, uznáva. Preto súd vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku v zmysle § 153a Občianskeho súdneho poriadku a rozsudok, v zmysle § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, obsahuje len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Predmetom konania, po rozhodnutí rozsudkom zo dňa 23. 9. 2013, č. k. 10C/105/2013-58, ktorý v časti o zaplatenie 2852,68 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2852,68 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia, nadobudol právoplatnosť dňa 29. 11. 2013, bolo, v zmysle doplnenia žaloby zo dňa 28. 5. 2014, zaplatenie 704,28 eura, spolu s úrokom vo výške 11,25 % ročne zo sumy 3556,96 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 704,28 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia, a to právnym dôvodom vrátenia nesplatennej časti úveru, poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0333765220 zo dňa 30. 8. 2007, spolu s úrokom vo výške 11,25 % ročne zo sumy istiny vo výške 3556,96 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy istiny vo výške 3556,96 eura od 21. 7. 2011 do zaplatenia.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznané plnenie s príslušenstvom v splátkach po 120 eur mesačne, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky. Výšku splátky súd určil v súlade s návrhom účastníkov, uvedeným v uznaní dlhu a vyjadrením žalovaného na súdnom pojednávaní. Súd mal za to, že povolením splácania priznanej sumy v splátkach, vzhľadom na osobu žalobcu, nedôjde k ujme na jeho právach. V súvislosti s povolením splácania priznanej sumy v splátkach súd uvádza, že splátky sú splatné v spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 9. 2013, č. k. 10C/105/2013-58, teda žalovaný je povinný uhrádzať mesačne splátku vo výške 120 eur (teda len jednu splátku vo výške 120 eur, nie na základe každého z rozsudkov samostatnú splátku).

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením si súd vyhradil rozhodnutie o trovách konania na samostatné rozhodnutie, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedené rozhodnutie bolo dôvodné preto, že v čase vyhlásenia rozsudku ešte nebola ustálená výška trov konania z dôvodu, že súdne pojednávanie bolo odročené na vyhlásenie rozsudku v zmysle § 156 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Podľa 202 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej bolo žalobcovi priznané plnenie, odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é**, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej bolo žalovanému povolené splácanie priznaného plnenia splátkach a v časti o náhrade trov konania **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.