

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/350/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610209846
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5610209846.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1./ Mgr. E. X., trvale bytom P., L. F. XXXX/XX, prechodne bytom V., H. X a 2./ F. X., trvale bytom P., L. F. XXXX/XX, proti odporcovi Slovenská republika, Krajský súd v Košiciach, v konaní o preskúmaní zákonnosti postupu odporcu - nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa v rade 1./ proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/258/2010-47 zo dňa 16. decembra 2010, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V odôvodnení poukázal na skutočnosť, že navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno, pretože neposkytli dostatočné skutkové tvrdenia svedčiace o potrebe dočasnej úpravy účastníkov. Samotní navrhovatelia netvrdili a neosvedčili nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované.

Dňa 18.1.2014 bolo Okresným súdom Liptovský Mikuláš prijaté podanie označené ako „VYJADRENIE.“ Uviedol, že nie sú splnené podmienky pre podanie odvolania. Reálne vznikla nutnosť urgovať procesne relevantné rozhodnutie súdu vo veci nariadenia predbežného opatrenia. Poukázal na to, že úkony exekútora, ktoré spôsobili škodu aj naďalej smerujú k hrubému porušovaniu práv konkrétnych osôb a ku krádeži majetku v súkromnom vlastníctve.

Po výzve súd na odstránenie väd podania doložil navrhovateľ v rade 1./ písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v tomto štádiu konania nie je možné podať odvolanie. Aktuálna procesná situácia je zapríčinená konkrétnym postupom OS LM. Pokiaľ súd tvrdí, že došlo k vadám v konaní zdôraznil, že nevznikli postupom navrhovateľov konania. To znamená, že vady či nedostatočnosti doterajšieho priebehu konania nie je možné v tomto momente odstrániť aktivitou navrhovateľov konania.

Posudzujúc podania navrhovateľa v rade 1./ podľa obsahu, kde jednoznačne namieta nezákonný postup súdu pri rozhodovaní a z toho vyplývajúcu nesprávnosť rozhodnutia, krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) uznesenie okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne.

Úpravou predbežných opatrení umožňuje osnova rýchlo a pružne riešiť takúto situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Výslovne ustanovuje prípady, kedy použitie predbežného opatrenia bude najčastejšie prichádzať do úvahy, pričom ho možno nariadiť vo veciach, ktoré patria do právomoci súdu. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale musí byť zrejmé čoho sa navrhovateľ mieni domáhať v konaní vo veci samej, lebo len v takomto prípade môže prejednávajúci súd posúdiť dôvodnosť takéhoto návrhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností potom prvostupňový súd rozhodol správne keď skúmal, či v prejednávanej veci je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. V tomto smere vychádzajúc z obsahu podaní navrhovateľa dospel k správne záveru, keď návrh zamietol.

Tak ako to správne konštatuje i prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia, súdu neprislúcha ani predbežným opatrením zasahovať do právomoci iných orgánov (súdneho exekútora), a preto odvolací súd tak ako je už vyššie uvedené napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil (účastníci v takomto prípade majú právo domáhať sa ochrany svojich práv priamo v konaní pred orgánmi, ktorých nezákonný postup namietajú).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.