

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913215474
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913215474.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Helenou Kuzmovou v právnej veci navrhovateľa: S. J. E. Z. D., S. XXC, A.-XXXX O., Š., S.: A.-XXX.XXX.XXX, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO:37927795, proti odporcovi: I. E., V. XX.X.XXXX, P. L..Q. XXX/XX, Q. A., t.č. na neznámom mieste a zastúpeného opatrovníkom: JUDr. Martin Ircha, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov, o zaplatenie 540,75 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 540,75 Eur,

- 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 386,34 Eur od 16.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 138,39 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku 32,00 Eur a trov právneho zastúpenia 106,39 Eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie vymáhanej sumy v podstate z toho dôvodu, že dňa 2.1.2008 uzatvorila Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava s odporcom zmluvu v spolupráci so spoločnosťou A. Z. X., a.s. o vydaní a používaní kreditnej karty z ktorej vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 398,33 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 13,28 Eur.

Odporca bol povinný vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve, resp. v obchodných podmienkach. Z dôvodu neplnenia si povinnosti zo strany odporcu zo zmluvy bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011, uzatvorenej so spoločnosťou Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupníkom sa Profidebt Slovakia, s.r.o. stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste a preto v zmysle § 29 O.s.p. mu bol ustanovený opatrovník.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to zmluvou zo dňa 2.1.2008 uzatvorenou medzi odporcom a Všeobecnou úverovou bankou v spolupráci so spoločnosťou A. Z. X., D..T., zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou o oznámení o postúpení pohľadávky, správou o pobyte odporcu od Obvodného oddelenia PZ v Kráľovskom Chlmci a zistil tento skutkový stav vecí:

Navrhovateľ je aktívne legitimovaný, pretože na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 uzatvorenou so spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako

postupníkom sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi. Postupca Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvorila s odporcom 2.1.2008 zmluvu v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, z ktorej vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 398,33 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Odporca bol povinný vyčerpanú sumu úveru hrať za podmienok dohodnutých v zmluve, resp. v obchodných podmienkach. Na základe obchodných podmienok ak dlžník nezaplatil splátku a prípadné splatné čiastky v stanovenej lehote, veriteľ má právo vyhlásiť si celý dlžný zostatok za okamžite splatný. Z dôvodu neplnenia si povinnosti zo strany odporcu zo zmluvy bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 547,75 Eur a je tvorená nesplatenou istinou vo výške 386,34 Eur, poplatkami v zmysle cenníka vo výške 110,75 Eur a úrok z dlžnej čiastky vo výške 43,66 Eur. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,5% od 16.12.2011 do zaplatenia vypočítaný podľa ustanovenia § 369 ods.1 Obchodného zákonníka.

Zo žiadosti o aktivácii pôžičkovej karty W. vyplýva, že 2.1.2008 uzatvorila Všeobecná úverová banka a.s. a odporca túto zmluvu, súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Úverový rámec podľa tejto zmluvy bol 398,33 Eur a mesačná splátka vo výške 13,28 Eur.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 502 ods.2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Z vykonaného dokazovania a to najmä zo zmluvy o vydanie a používaní kreditnej karty vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úverový rámec 398,33 Eur a odporca mal splácať mesačné splátky po 13,28 Eur. Pretože odporca porušil svoje povinnosti, neuhradil vyčerpanú sumu podľa podmienok uvedených v zmluve, bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie vymáhanej sumy, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 386,34 Eur, poplatky v zmysle cenníka vo výške 110,75 Eur, úroku z dlžnej sumy vo výške 43,66 Eur.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka, na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka od postupcu, ktorú mal voči odporcovi a tento je teda aktívne legitimovaný v tomto konaní. Súd uznesením 6C/129/2014 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu súd priznal na trovách konania titulom zaplateného súdneho poplatku čiastku 32,00 Eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 43,82 Eur, 2 x režijný paušál po 9,37 Eur a 20% DPH (§142 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.