

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3Er/1044/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413211219
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413211219.2

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v exekučnej veci oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, proti povinnému: H. S., N. XX.X.XXXX, A. XXX XX B. A., B. XX/XXX, Y. B. pre vymoženie sumy 822,00 eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

. Námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Harvanom pod sp. zn. EX 744/13 zo dňa 18.12.2013 sa **z a m i e t a j ú** .

II. Námietkam povinného proti trovám exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Harvanom pod sp. zn. EX 744/13 zo dňa 18.12.2013 sa **v časti 380,00 eur v y h o v u j e** .

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa X.XX.XXXX na Exekútorskom úrade JUDr. Jána Harvana so sídlom v Humennom, Ul. 26 Novembra 1 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo vyššie uvedenej výške priznanej právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Kežmarok č.k.: XRo/XXX/XXXX-XX D. XX.X.XXXX .

Dňa 18.11.2013 tunajší súd vydal vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie č. 5703 047743* na vykonanie exekúcie, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Poverený súdny exekútor dňa 23.12.2013 doručil tunajšiemu súdu podanie povinného označené ako "Námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie" spolu s prílohami, ktoré boli exekútorskému úradu doručené dňa 19.12.2013, a to za účelom rozhodnutia o podaných námietskach. Poverený súdny exekútor uviedol, že námietky boli podané v lehote, no bližšie nenavrhol postup súdu, v prílohe dodal listinné dôkazy (doručenky, preukazujúce prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie a rovnako aj podanie námietok na poštovú prepravu.

V námietskach povinný uviedol, že namieta exekúciu z toho dôvodu, že mu nebol doručený exekučný titul, ani žiadne oznámenie o tom, že ho má vyzdvihnúť u poštového doručovateľa. Zároveň uviedol, že sa vždy zdržiava doma a preberá akékoľvek zásielky, vrátane zásielok určených do vlastných rúk. Uviedol, že platobný rozkaz nemohol nadobudnúť právoplatnosť a preto nie je spôsobilým exekučným titulom. V ďalšom uviedol, že spomínaný dlh bol zaplatený, resp. uhradený, keďže sa platí jeho matkou v exekučnom konaní vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého pod sp. zn.: EX 8623/13. Jedná sa teda o duplicitné vymáhanie toho istého dlhu, keďže na jednu pohľadávku boli vydané 2 rôzne súdne rozhodnutia. V ďalšom namietal trovy exekúcie, pričom uviedol, že ich považuje za neúmerne vysoké a nepredstavujú reálne náklady, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Zároveň nie je možné ich priznať, keďže neexistuje právny dôvod na samotné začatie exekúcie.

Z obsahu predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa X.XX.XXXX bolo povinnému doručené dňa X.XX.XXXX a námietky proti exekúcii podal povinný na poštovú prepravu 18.12.2013, teda v zákonnej 14 dňovej lehote. Keďže ide o včas podané námietky, súd sa ich obsahom zaoberal.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "EP") povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podané námietky povinného majú určité účinky na ďalšiu činnosť exekútora, pričom exekútor nie je oprávnený posudzovať ich obsah sám, preto sú predkladané exekučnému súdu, ktorý o nich rozhodne.

Pri rozhodovaní o podaných námietkach povinného súd preskúmal ich obsah a zistil, že povinný v nich namieta exekúciu a poukazuje pritom na skutočnosť, že pohľadávka oprávneného sa vymáha neoprávnené a duplicitne, keďže na ňu boli vydané 2 exekučné tituly - platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č.k.: 2Ro/271/2012 z 26.9.2012 a rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k.: 3C/69/2012-63 z 23.8.2012.

Podľa § 36 ods. 2 EP exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho a zistil, že samotné exekučné konanie bolo začaté dňa 7.11.2013, a to doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Z predložených dôkazov sa nepodarilo preukázať zánik záväzku splnením, uplynutím času či iným spôsobom. Povinný nepreukázal uhradenie dlžnej časti oprávnenému pred začatím exekučného konania (napr. šekovými ústrižkami o zaplatení, potvrdení o prevode z účtu v banke, atď.).

Súd vyzval oprávneného aby sa vyjadril k námietkam povinného. Vo svojom vyjadrení oprávnený uviedol, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a zároveň oprávnený uviedol, že nemá vedomosť o duplicitnom vymáhaní pohľadávky na základe iného exekučného titulu u iného súdneho exekútora. Oprávnený považuje námietky povinného za bezpredmetné a nedôvodné a preto navrhol ich v celom rozsahu zamietnuť a pokračovať v exekúcii.

Súd preskúmal skutočnosti tvrdené povinným a dospel k záveru, že exekučný titul na základe ktorého sa vedie táto exekúcia je právoplatný a vykonateľný, keďže z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že povinný osobne prevzal dňa X.XX.XXXX platobný rozkaz (táto skutočnosť je preukázaná doručenkou založenou v súdnom spise). Voči tomuto platobnému rozkazu nebol povinným (ako odporcom) podaný odpor, teda opravný prostriedok, ktorým by sa bránil a snažil vyvrátiť tvrdenia preukazované oprávneným (ako navrhovateľom) v dôsledku čoho nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť aj vykonateľnosť. Súd rovnako preskúmal tvrdenie povinného o duplicitnom vymáhaní pohľadávky v ďalšom súdnom konaní (3C/69/2012) a dospel k záveru, že ani toto tvrdenie nie je pravdivé, keďže platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní, bol vydaný na základe nedoplatku na kúpnej cene za F. P. Y. W. P. M. H. Č.: XXXXXXXXXXXX B. B. XX.X.XXXX P. Č.: XXXXXXXXXXXX B. B. XX.X.XXXX. Táto pohľadávka nie je vymáhaná duplicitne. Exekučné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn.: 7Er/227/2013 je vedené na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k.: 3C/69/2012-63, ktorý bol vydaný na základe dohody o splátkach zo dňa XX.X.XXXX, faktúry č.: XXXXXXXXXXXX, oznámenia o zrušení Dohody o splátkach a faktúry č.: XXXXXXXXXXXX. Tvrdenia povinného teda neboli správne a boli vyvrátené vykonaným dokazovaním.

Dôvodom pre vyhovenie námietkam povinného je zánik vymáhaného nároku, ktorý nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Pre úplnosť exekučný súd uvádza, že sa má za to, že konanie o námietkach povinného je

sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnene a či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady.

Vzhľadom na skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, dospel súd k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko zo strany povinného nedošlo k plneniu do začatia exekučného konania (ani po jeho začatí), nedošlo teda k zániku dlhu. Zároveň, exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a nie je vedená duplicitne.

Možno konštatovať, že námietky povinného proti exekúcii neobsahujú žiaden z dôvodov, ktorými možno podľa citovanej právnej úpravy namietat' exekúciu.

Súd pri svojom rozhodovaní o námietkach nemôže prihliadať na iné dôvody, než sú uvedené v § 50 ods.1 EP, preto v zmysle § 50 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 201 ods. 2 EP účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

V upovedomení o začatí exekúcie je súdny exekútor oprávnený určiť výšku trov exekúcie, ktoré pravdepodobne v konaní vzniknú, tzv. predbežné trovy exekúcie. Určenie predbežných trov exekúcie je obligatórnou náležitosťou upovedomenia o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Avšak po vydaní tohto upovedomenia sa však spravidla pokračuje v ďalšom vykonávaní exekúcie, v dôsledku čoho dochádza k vzniku ďalších trov exekúcie.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33, 19 eura a najviac 33 193, 92 eura.

Podľa § 5 ods. 3 vyhlášky ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Súd postupoval v intenciách vyhlášky a na základe uvedeného dospel k záveru, že trovy exekúcie sú vyčíslené a určené súdnym exekútorom nesprávne.

Z predloženého upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 2.12.2013 vyplýva, že súdny exekútor si uplatnil ako trovy exekúcie súčet odmeny exekútora vo výške 195,14 eur v súlade s § 5 ods. 1 a 2 vyhlášky, DPH vo výške 115,02 eur a náhrady hotových výdavkov vo výške 380,00 eur v súlade s § 5 ods. 3 vyhlášky.

Exekučný súd sa s predloženým vyúčtovaním súdneho exekútora v časti predbežné trovy nestotožnil, nakoľko je toho názoru, že súdny exekútor nedôsledne uplatnil vyhlášku č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov, a to predovšetkým ustanovenie § 22 cit. vyhlášky.

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 cit. vyhlášky má súdny exekútor nárok na odmenu vo výške 195,14 eur a v zmysle § 196 EP nárok na 20 % DPH vo výške 39,02 eur.

Podľa § 22 ods. 1 cit. vyhlášky patrí súdnemu exekútorovi popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdny exekútor si v zmysle uvedeného ustanovenia uplatnil taktiež náhradu hotových výdavkov vo výške 380,- eur. Uvedenú odmenu považuje tunajší súd za neprimeranú a nezodpovedajúcu podmienkam tejto exekúcie. Predmetnú výšku uplatnenej odmeny súdny exekútor bližšie nedôvodil. Vyčíslenie uplatnenej sumy nepovažuje súd za dostatočné, nakoľko súdny exekútor vôbec nešpecifikoval jednotlivé vynaložené hotové výdavky.

Má sa za to, že súdny exekútor poznal obsah podaných námietok povinného, preto bolo jeho povinnosťou riadne zdôvodniť uplatnenú náhradu hotových výdavkov a na podporu svojich tvrdení predložiť exekučný spis. V dôsledku uvedených skutočností, exekučný súd nemal za preukázané žiadne hotové výdavky, preto súdnemu exekútorovi uplatnenú odmenu hotových výdavkov nepriznal.

Pri určovaní celkovej výšky predbežných trov exekútora súd rešpektujúc predovšetkým zásady hospodárnosti, účelnosti a preukázanosti konštatuje, že celková výška predbežných trov exekúcie mala byť súdnym exekútorom vyčíslená len vo výške 234,16 eur (195,14 + 39,02).

Na základe vyššie uvedených skutočností, dospel súd k záveru, že námietky povinného proti trovám exekúcie sú v časti 380,00 eur dôvodné, preto rozhodol tak ako je uvedeného vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
/§ 202 ods. 2 O.s.