

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010713
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713010713.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Eva Dzúriková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2014 vo Zvolene v trestnej veci obžalovaných Y. W. a Y. H., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona a iné, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. W., nar. XX.XX.XXXX vo Z., trvale bytom J., Š. XXX/XX, prechodne bytom Z. U., U. XX/XX,

Obžalovaný Y. H., nar. XX.XX.XXXX v X. X., trvale bytom T. X. X., prechodne bytom X. X., S. X,

s ú v i n n í ,

že

spoločne dňa 15. mája 2013 v čase o 13.10 hodine z areálu poľnohospodárskeho družstva J. B., H..U.. P. C. X., C. Z., odcudzili kovový materiál a to 2 ks rozvodne skrinky, kovovú rúru z pouličného osvetlenia, boiler typ EZ 200AKI, pravé dvierka šedej farby, kovovú tyč o dĺžke 18 cm, zvinutý plech šedej farby, 5 ks vodovodných rúr o dĺžke 150 cm, preložený plech šedej farby, 3 ks kovových rúr o dĺžke 43 cm, 78 cm, 100 cm, plechovú platňu, sivý kovový rám rozvodnej skrine, 11 ks zelených kovových častí zábradlia, 10 ks bielych rámov osvetlenia, krídlo brány, spolu o váhe 300 kg a to tak, že veci v priestoroch areálu naložili na dlhý príviesny vozík s ev.č. Z.-XXXYE za motorovým vozidlom VW Golf bielej farby, ev.č. Z. XXXCN a odviezli, čím spoločnosti PD J. B., H..U., U. U. B.T.. U. XXX/X, N.: XX XXX XXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 48 €,

pričom

obžalovaný Y. W. sa konania dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č.372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola Obvodným oddelením PZ vo Zvolene dňa 7. marca 2013 uložená pokuta, číslo bloku 16000705,

obžalovaný Y. H. sa konania dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č.372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola rozhodnutím Obvodného úradu Banská Bystrica číslo 2012/440, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. júna 2012 uložená pokuta

t e d a

obžalovaný Y. W.

spoločným konaním s T. L., L. W. a Q. C. si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

obžalovaný Y. H.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Y. W.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zákona,

obžalovaný Y. H.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný Y. W.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/, n/ Tr.zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr.zákona, § 38 ods. 2 Tr.zákona, § 42 ods. 1 Tr.zákona, § 46 Tr.zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom Y. W. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 67/2013 zo dňa 17.05.2013, právoplatného dňa 07.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný Y. H.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zákona s použitím ust. § 36 písm. l/ Tr.zákona, § 37 písm. m/ Tr.zákona, § 54 Tr.zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr.zákona je obžalovaný povinný vykonať trest do jedného roka od nariadenia jeho výkonu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr.zákona obžalovaný je povinný trest povinnej práce vykonať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr.zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že sa za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaní a obhajca vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr.poriadku vyhotovila samosudkyňa zjednodušený písomný rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.