

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220448
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220448.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Danko Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi O. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. A. H. A. č. XXX/XX, K., zastúpený opatrovníkom D. K., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 868,58,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 227,28,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 227,28,- eur od 18.5.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.9.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 868,58,- eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb a náhrady škody.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 80/2014-81 zo dňa 2.6.2014 ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami o pripojení a s ich Dodatkami, s faktúrami, s pokusom o pokonávku, so Všeobecnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 22.12.2008 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení číslo A XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 22.12.2008 bol súčasne medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX, predmetom ktorého bol aj predaj mobilného telefónu značky Nokia N95 za kúpnu cenu 0,03,- eur. Predajná cena mobilného telefónu predstavovala 431,18,- eur. Dňa 19.1.2009 medzi účastníkmi konania bol uzavretý ďalší Dodatok k Zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX, predmetom ktorého bol aj predaj mobilného telefónu značky Samsung SGH J700 za kúpnu cenu 6,31,- eur. Predajná cena mobilného telefónu predstavovala 132,45,- eur.

Dňa 26.8.2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 26.8.2009 bol súčasne medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. M. predmetom ktorého bol aj predaj mobilného telefónu značky Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,- eur. Predajná cena mobilného telefónu predstavovala 85,- eur.

V Dodatkoch k Zmluve o pripojení číslo A XXXXXXXX a v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX v čl. 2 bod 2.3. sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 663,87,- eur v Dodatku zo dňa 22.12.2008 k Zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX, 331,93,- eur v Dodatku zo dňa 19.1.2009 k Zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX, 331,93,- eur v Dodatku zo dňa 26.8.2009 k Zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období január 2012 až marec 2012, vyúčtovaných faktúrami č. 2137964735 na sumu 36,96,- eur splatná dňa 23.1.2012, č. 2137992290 na sumu 114,32,- eur splatná dňa 23.1.2012, č. 2141416005 na sumu 3,- eur splatná dňa 22.2.2012, č. 2141443648 na sumu 71,44,- eur splatná dňa 22.2.2012, č. 2144818635 na sumu 3,98,- eur splatná dňa 22.3.2012, č. 2144846495 na sumu 12,28,- eur splatná dňa 22.3.2012, celkovo 241,98,- eur, z ktorej sumy si navrhovateľ uplatnil len sumu 227,28,- eur. Vo Všeobecných podmienkach si zmluvné strany dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr so splatnosťou 14 dní odo dňa ich vyhotovenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 3.5.2012 navrhovateľ vyzval odporcu, aby najneskôr do 17.5.2012 zaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby 227,28,- eur a zmluvnú pokutu 1.327,76,- eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie 227,28,- eur je opodstatnený.

Dňa 22.12.2008 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A XXXXXXXX aj s Dodatkom, ktorej ďalší Dodatok bol uzavretý dňa 19.1.2009 a dňa 26.8.2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A XXXXXXXX s Dodatkom, na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období január 2012 až marec 2012, vyúčtovaných faktúrami špecifikovanými v odôvodnení rozhodnutia, preto ho súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 227,28,- eur.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úroku z omeškania.

Úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky je majetkovou sankciou stanovenou zákonom, keď veriteľovi priamo zo zákona vzniká v prípade omeškania dlžníka s platením peňažného plnenia nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

Odporca si riadne a včas neplnil svoje záväzky, preto je povinný s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy 227,28,- eur od 18.5.2012 (t. j. s účinnosťou od prvého dňa omeškania) do zaplatenia.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok aj o zaplatenie sumy 641,30,- eur uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov značky Nokia N95, značky Samsung SGH, značky Samsung C3050, a akciovou cenou, ktorú odporca zaplatil.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal mobilný telefón/telefóny za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho by uplatnený nárok bolo možné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Navrhovateľ však nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. O porušenie zmluvnej povinnosti odporcom sa nejedná, ak z platne uzavretej kúpnej zmluvy, nadobudol predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet nadobudnutý takouto kúpou a jeho prevzatie a následné užívanie je v súlade so zmluvou a teda právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením povinností odporcu, ktoré súvisia so zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dohodnúť také zmluvné podmienky, ktoré postihnú účastníka zmluvy a to odporcu, pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k mobilnému telefónu. Navrhovateľovi v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy škoda nevznikla, pričom aj v prípade nezotrvanie odporcu v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, nie je daná príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu, a to porušením povinností riadne a včas platiť za cenu služieb a s tým súvisiace prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ pritom ani nepreukázal, že by ukončil Zmluvy o pripojení a ich Dodatky. Nárok navrhovateľa o náhradu škody nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmluvy, teda odporcu uvedeného v čl. 3.7. Dodatku (Dodatkoch) k Zmluvám, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetných zmluvách nemôže platne dopredu vyhlásovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú. Preto súd návrh o zaplatenie 641,30,- eur s príslušenstvom zamietol.

Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto o trovách súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.