

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010149
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714010149.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viktora Marka, a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného L. K., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 20.06.2014 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný L. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. Č.. XX, okres T., rozvedený,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1 rozsudku

v presnejšie nezistenom čase dňa 20.12.2011 v obci D., okres T., v rodinnom dome s popisným číslom XX po tom, čo prišiel domov pod vplyvom alkoholu, pozamykal dvere na izbe, kde sa v tom čase nachádzala jeho manželka S. K., nar. XX.XX.XXXX, spolu s maloletými deťmi S.. K.. nar. XX.XX.XXXX a L..K.. nar. XX.XX.XXXX, následne pred dvere domu odtiahol skriňu, z okien povyberal kľučky a pozamykal ich skrutkovačom, počas toho na nich kričal, nadával im, maloletej S.. K.. nar. XX.XX.XXXX vytrhol z ruky mobil, ktorým sa snažila zavolať pomoc so slovami, že ju zabije skrutkovačom, ak sa pokúsi niekde volať, taktiež sa vyhrážal zabitím so skrutkovačom v ruke svojej manželke S. K., nar. XX.XX.XXXX, ktoré konania u nich vzbudilo dôvodnú obavu o ich životy, že vyhrážky naplní, na čo začali plakať a kričať o pomoc, čo počula sestra obvineného S. K., ktorá spolu s ďalšími rodinnými príslušníkmi vyvalila dvere do izby, a následne ho chytili, a pritom sa S. K. spolu s jej maloletými deťmi podarilo ujsť von,

v bode 2/ rozsudku

v presnejšie nezistenom čase o 08.00 hodiny do 08.30 hodiny dňa 29.11.2012 v obci D., okres T. po tom, ako sa na ulici stretol s S. K., nar. XX.XX.XXXX a ich maloletými deťmi S.. K.. nar. XX.XX.XXXX a L.. K.. nar. XX.XX.XXXX, týmto sa vyhrážal, že majú ísť s ním domov, lebo zabije ich mamu, potom ako toto odmietli s kuchynským nožom v ruke ich nútil ísť pred ním po ulici, pričom im hovoril, že ak nepôjdu, zareže ich matku S. K., nar. XX.XX.XXXX rovno na ceste, z uvedeného dôvodu zo strachu a obavy, že svoje vyhrážky naplní, s ním kráčali až pred obchod v obci D., kde stretli starú mamu Anna G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., XX, ktorá ich zobrala do obchodu a následne zavolala políciu,

teda

v bode 1/ rozsudku

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, na viacerých osobách a na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe,

- inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- so zbraňou, na viacerých osobách, a na chránenej osobe - dieťati - blízkej osobe,

v bode 2/ rozsudku

- inému násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a trpel a taký čin spáchal závažnejším spôsobom
- so zbraňou, na viacerých osobách, a na chránenej osobe- dieťati a blízkej osobe,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/, písm. h/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a medičným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku a povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom OS Zvolen 2T/191/2013 zo dňa 03.12.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.