

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 36Cb/278/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7202892462
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7202892462.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobcu: A. E., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: S. Č.. XX/XX, H. - M. proti žalovanému: I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom: Slánska 20A, Prešov, správca konkurznej podstaty úpadcu: B.M.G. INVEST s.r.o., so sídlom: Južná trieda 93, Košice, IČO: 31 701 493 v konaní o 3.651,- €

rozhodol:

I. Súd v konaní pokračuje s dedičom po nebohom zomrelom žalobcovi, s Ing. A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H. Č.. XXX/XX, H. - E. ako žalobcom.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy súdneho konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde 5.3.2002 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 3.651,33 € titulom nevrátenej pôžičky.

2. V priebehu konania Krajský súd v Košiciach dňa 3.9.2002 uznesením, sp. zn. 5K 12/2002 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného, čo malo za následok prerušenie tohto konania.

3. Zároveň v priebehu konania súd vykonanou lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky a z uznesenia Okresného súdu Nitra vydaného v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 18D/332/2016, Dnot 201/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.05.2017 zistil, že žalobca zomrel XX.XX.XXXX, pričom dedičom po nebohom sa stal P. A. E., nar. XX.XX.XXXX.

4. Podľa ust. § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

5. Podľa ust. § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom zomrelého žalobcu, keďže ide o majetkový spor.

7. Výzvami z 8.12.2021 súd vyzval žalovaného aj správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného, aby v lehote 30 dní oznámili súdu, či navrhujú pokračovanie v tomto konaní, ktoré bolo v súlade s ustanovením § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej ako „ZKR“)

prerušené (ex lege) ako procesný účinok konkurzu vyhláseného na žalovaného ako dlžníka. Vo výzve boli žalovaný aj správca konkurznej podstaty úpadcu poučení, že v zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. má nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v stanovenej lehote správcom a zároveň dlžníkom účinky späťvzatia žaloby. Ak v stanovenej lehote nenavrhne pokračovanie v konaní správca, súd bude v konaní pokračovať s dlžníkom, ak pokračovanie v určenej lehote 30 dní navrhne dlžník. Výzva bola správcovi konkurznej podstaty doručená 14.12.2021 a žalovanému 25.12.2021. Žalovaný ani správca konkurznej podstaty v stanovenej lehote 30 dní a ani doposiaľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovali.

8. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

9. Podľa ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR v znení účinnom od 1.1.2020 možno v konaniach prerušených podľa odseku 1 pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

10. Podľa ustanovenia § 206j ZKR sa konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

11. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Civilný sporový poriadok upravuje v § 144 C.s.p. právo žalobcu disponovať so žalobou, teda aj právo vziať žalobu späť. Podľa právnej úpravy § 47 ods. 4 ZKR (ktoré sa podľa § 206j ZKR aplikuje aj na konania začaté pred 1. januárom 2020) je súd povinný vyzvať správcu a dlžníka, bez ohľadu na to, či sú v prejednávanej spore žalobcami, alebo žalovanými, aby v lehote nie kratšej ako 30 dní oznámili, či navrhujú pokračovať v konaní. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii v prípade, ak ani správca, ani úpadca súhlas na pokračovanie nepodajú, upravuje v § 47 ods. 4 ako následok márneho uplynutia predmetnej lehoty, vznik účinkov späťvzatia žaloby. Povinnosťou konajúceho súdu je následne konanie zastaviť, a to bez ohľadu procesné postavenie správcu a úpadcu.

Krajský súd v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 4Cob 147/2021 zdôraznil, že zastavením konania podľa § 47 ods. 4 ZKR nie je porušená zásada rovnosti zbraní ani zásada kontradiktórnosti, nakoľko žalobca, ako veriteľ úpadcu má právo uplatniť si svoju pohľadávku proti úpadcovi (ktorá je predmetom zastaveného konania) formou prihlášky pohľadávky v rámci konkurzného konania.

Prebiehajúce civilné sporové konanie preto stráca opodstatnenie.

14. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Dôvody, pre ktoré žalovaný ani správa pokračovať v konaní nenavrhl, neboli známe, keď ani žalovaný ani správca žiadne neuviedli. Z procesného hľadiska tak platí, že zastavenie konania zavinil žalovaný, ktorý je povinný nahradiť žalobcovi všetky trovy účelne vynaložené na bránenie jeho práva.

17. O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 a contrario CSP).

Proti II. a III. výroku uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.