

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114203874
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114203874.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpenej ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36789615 proti žalovanému: D. E., F.. XX.X.XXXX, T. D. XXXX/X, H., za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1, IČO: 42264154,, o zaplatenie 1.969,05 EUR s prísl., taktó

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 389,50 EUR s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 11.7.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

náhradu trov konania účastníkom ako aj vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 11.2.2014 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.969,05 EUR s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do zosplatnenia úveru vo výške 0,45 EUR, kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 272,92 EUR a 0,024 % úrokom z omeškania denne zo sumy 1.940,10 EUR od 5.2.2014 do zaplatenia ako aj trov konania titulom nesplateného úveru.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o úvere, splátkovým kalendárom, všeobecnými zmluvnými podmienkami ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 13.7.2009 úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.200,- EUR s uvedením mesačnej splátky 59,55 EUR, počtu splátok 72, ročnej úrokovej sadzby 21,71 %, RPMN 24,4 %, priemernej hodnoty RPMN 17,73 %, celkových nákladov spotrebiteľa 1.780,16 EUR, poplatku za vedenie úverového účtu 1,99 EUR s uvedením, že klient súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pre prípad dlhodobej práceneschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu s tým, že úhrada za poistenie je 2,28 EUR, čo je 3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia.

Podľa hlavy 5 § 1 úverových zmluvných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termíny splatnosti sú určené v úverovej zmluve.

Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutý príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky, ktoré je klient podľa úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný zaplatiť a prípadná úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátok, ak z údajov úverovej zmluvy nevyplýva inak.

Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie a výšku poplatku za možnosť zmeny splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa hlavy 7 § 3 klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril splatením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace; klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje; klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, z týchto úverových podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z úverovej zmluvy alebo bolo začaté exekučné konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta.

Podľa hlavy 7 § 6 v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), b) a c) § 3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti uhradiť celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorej by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný bol v priebehu splácania úveru pasívny, pričom zo 72 dohodnutých splátok neuhradil žalobcovi splátku č. 31 a nasledujúce, preto v danom prípade využil svoje legitímne právo na zosplatenie úveru v zmysle § 3 hlavy 7 úverových zmluvných podmienok.

Podaním zo dňa 25.6.2012, zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zostávajúcu časť úveru spolu so zmluvnou pokutou vo výške 1.969,48 EUR v lehote 15 dní odo dňa spísania predmetného listu.

Uplatnená pohľadávka pozostáva z nesplatennej istiny úveru, t. j. z dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia vo výške 134,13 EUR, zosplatennej istiny vo výške 1.477,75 EUR (zvyšná časť istiny úveru vypočítaná ako rozdiel tejto istiny a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podiel na uhradenie tejto istiny vo výške 722,25 EUR), úroku z vyššie uvedenej dlžnej sumy do času zosplatenia vo výške 142,27 EUR vypočítaného ako rozdiel úroku z úveru vyrubeneho do zosplatenia úveru vo výške 1.212,55 EUR a úroku z úveru zaplateného zo strany žalovaného do času zosplatenia vo výške 1.070,28 EUR; úroku z úveru, ktorý by mal žalovaný zaplatiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 177,55 EUR v zmysle § 6 hlavy 7 úverových podmienok, poistného vo výške 11,40 EUR za predpísané splátky č. 31 až 35 (5 x 2,28 EUR); poplatku za vedenie účtu vo výške 9,95 EUR za predpísané splátky č. 31 až 35 (5 x 1,99 EUR); poplatku za upomienku vo výške 16,- EUR v súlade s ust. 4 hlavy 17 úverových podmienok; kapitalizovaného úroku z omeškania za predpísanú splátku č. 31 vo výške 0,43 EUR; kapitalizovaného denného úroku z omeškania vyrubeneho vo výške 9 % ročne (0,024 % denne) vyčísleného na sumu 187,55 EUR a to zo sumy 1.943,10 EUR od 10.7.2012 do 4.2.2014 a zároveň si uplatňuje denný úrok z omeškania vo výške 0,024 % zo sumy 1.943,10 EUR od 5.2.2014 do zaplatenia.

Podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.7)

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu 11.7.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo v zmysle ust. § 4 a nasl. zák. č. 258/2001 Z. z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca v prospech žalovaného poskytol úver vo výške 2.200,- EUR s uvedením mesačnej splátky 59,55 EUR, počtu splátok 72, ročnej úrokovej sadzby 21,71 %, RPMN 24,4 %, priemernej hodnoty RPMN 17,73 %, celkových nákladov spotrebiteľa 1.780,16 EUR, poplatku za vedenie účtu 1,99 EUR, lehoty splatnosti 72 mesiacov od poskytnutia úveru a úhradu poplatku za poistenie plus 2,28 EUR mesačne.

Žalovaný podľa predloženého splátkového kalendára realizoval titulom splácania poskytnutého úveru úhrady v celkovej výške 1.810,50 EUR.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy.

V danom prípade súd poukazuje aj na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v prípade, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluve o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne požadované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednaní, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané maximálne vo výške 1,2 násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>) 14,15 % (7/2009 pri úveroch s dobou splatnosti nad 5 rokov).

Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 12. 2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %-a. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného revolvingového úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby, ako aj RPMN úveru.

Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru v sume 2.200,- EUR, dobe splácania 72 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 4.287,60 EUR je správny údaj o výške ročnej úrokovej miere 11,76 % ročne a RPMN 28,34 % ročne.

Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úverov a dobe ich splatnosti v rozsahu nad 5 rokov pohybovala v priemere 14,15 % a teda nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písmena i) Zákona číslo 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ust. § 4 ods. 3 cit. zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovaným mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy, t. j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. i) cit. zákona neuvedením špecifikácie v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny, uplatneného úroku, poplatku za vedenie účtu a poplatku za poistenie.

V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje tieto náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanému vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Nakoľko žalovaný doposiaľ na zaplatenie poskytnutého úveru realizoval úhrady vo výške 1.810,50 EUR, súd tohto zaviazal na zaplatenie sumy 389,50 EUR, t. j. vo výške predstavujúcej rozdiel poskytnutého úveru v sume 2.200,- EUR a úhrad vo výške 1.810,50 EUR a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Zároveň vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca si v zmysle ust. § 3 hlavy 7 úverových podmienok uplatnil nárok na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru listom zo dňa 25.6.2012, na základe ktorého vyzval žalovaného na splatenie celého zostatku úveru v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu, t. j. do 10.7.2012.

Keďže žalobca si uplatnil predmetnou žalobou kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne, čo v ročnom vyjadrení predstavuje 8,76 %, teda vo väčšom rozsahu ako najvyššia prípustná výška úrokov z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., na základe ktorého bola zákonná výška úroku z omeškania 8,75 % ročne, preto súd z nezaplatennej časti istiny vo výške 389,50 EUR priznal žalobcovi úrok z omeškania v maximálnej výške 8,75 % ročne od 11.7.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti nárok na zaplatenie úroku z omeškania zamietol.

Žalobca si ďalej v zmysle hlavy 7 § 6 úverových zmluvných podmienok uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku v sume 177,55 EUR, t. j. čiastky, na ktorú by žalobcovi vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver splácaný riadne v dohodnutých splátkach.

Ust. § 544 Občianskeho zákonníka predpokladá existenciu písomnej dohody v predmete dojednania zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvnej povinnosti jedným z účastníkov zmluvy, pričom v zmluvných dojednaniach musí byť určená výška pokuty alebo určený aspoň jej spôsob určenia.

Podľa názoru súdu uvedením nároku žalobcu ako veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností žalovaného ako dlžníka v danom prípade hlavy 7 § 6 úverových zmluvných podmienok nie je splnený základný predpoklad platného dojednania a to jej písomná forma, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Na podporu svojho tvrdenia súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky pod sp. zn. I. ÚS 35212/11 zo dňa 11.11.2013 zo záverov ktorého vyplýva, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorú spotrebiteľ podpisuje.

Na základe uvedeného preto súd zamietol žalobu aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobca bol v prevažnej miere t. j. v cca 80 % z hodnoty sporu neúspešný a úspešnému žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.