

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216328
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813216328.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o. so sídlom Bratislava, Žabotova 2/B, IČO: 36 866 881 proti odporcovi: M. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O., Š.. C. XX/XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou U. K., zamestnankyňou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 149,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 149,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 74,94 eur od 6.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 30,85 eur od 28.8.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 44,03 eur od 28.8.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 149,82 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že odporca odoberal elektrickú energiu zo zariadenia pre verejný rozvod na odbernom mieste O., Š.. C. XX/XX, ČOM XXXXXXXX s tým, že faktúrami za dodávku elektrickej energie a faktúrou za služby č. 6315955011 splatnej 5.6.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 74,94 eur, faktúrou č. 6315955012 splatnej 27.8.2012 sumu 30,85 eur a faktúrou č. 6315955013 splatnej 27.8.2012 sumu 44,03 eur, spolu sumu 149,82 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 8Ro/150/2013-14 zo dňa 7.8.2013, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu číslo konania 8Ro/150/2013-27 zo dňa 7.1.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Následne vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením číslo konania 6C/23/2014-42 zo dňa 30.4.2014, ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku U. K., zamestnankyňu Okresného súdu Prievidza, ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu na ústnom pojednávaní navrhla, aby súd rozhodol na základe doložených listinných dôkazov a v súlade s platnými právnymi predpismi.

Zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' na ňom ospravedlnil. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: predžalobná upomienka č.l. 4, zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 6315955/1 zo dňa 27.5.2011, faktúra č. 6315955011, faktúra č.6315955012, faktúra č. 6315955013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27.5.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu č. XXXXXXXX/X o dodávke a distribúcii elektriny na odberné miesto O., Š.. C. XX/XX s tým, že zmluva je účinná od 27.5. 2011. V zmluve sa dohodlo, že dodávka elektrickej energie bude uskutočňovaná podľa zák. č. 656/2004 Z.z. a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. Tieto obchodné podmienky odporca prevzal pri podpise Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 27.5.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, a to podľa Zákona číslo 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. V uvedenej zmluve sa účastníci dohodli na dodávke elektrickej energie s tým, že odporca sa zaviazal uhrádzať cenu odobratej elektrickej energie. Z pripojených faktúr mal súd preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi doteraz za dodanú elektrickú energiu sumu 149,82 eur. Z uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ na základe uzatvorenej zmluvy na dodávku elektrickej energie dodal odporcovi elektrickú energiu, za ktorú odporca neuhradil kúpnu cenu, preto súd v súlade s § 588 Občianskeho zákonníka v platnom znení podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil vyššie uvedenú istinu v lehotách splatnosti stanovených vo vyššie uvedených faktúrach, súd priznal navrhovateľovi i ním uplatnené úroky z omeškania, a to podľa §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške v súlade s §-om 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti uvedených faktúr, tak ako bolo uplatnené v návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu vo veci samej), vrátane režijného paušálu (2x á 7,81 eur) + 20% DPH.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov navrhovateľovi vo výške 58,58 eur k rukám jeho právneho zástupcu rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.