

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1086/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211678  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713211678.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: P. S. C. - KBK, sídlo 962 31 Sliač, Cikkerova 7, IČO: 33 286 256, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Jozef Brázdil, Advokátska kancelária Brázdil & Brázdilová, 960 01 Zvolen, Trhová 992/1, proti žalovanému: ESMART, s. r. o., 962 31 Sliač, Továrenská 17, IČO: 44 565 402, zast. splnomocneným advokátom: Mgr. Henrich Schindler, Advokátska kancelária 974 01 Banská Bystrica, J. Kráľa 7, o splnenie povinnosti, na odvolanie žalovaného zo dňa 08. 10. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/140/2013-38 zo dňa 10. 09. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 250,98 € mení tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 195,95 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu č. účtu XXXX-XXX/XXXX.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

V nenapadnutých častiach zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konane zastavil, žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 250,98 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia, žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 26,37 € prostredníctvom Daňového úradu Zvolen. V odôvodnení uviedol, že žalobca zobral návrh na začatie konania späť dňa 27. 08. 2013, potom súd podľa ust. § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta OSP, pretože žalobca vzal návrh na začatie konania späť po tom, čo žalovaný s ním uzavrel dohodu, na základe ktorej žalovaný umožnil žalobcovi neobmedzené užívanie skladových priestorov až do uplynutia dohodnutej doby. Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania za krátený súdny poplatok v sume 6,63 € a trovy právneho zastúpenia za tri úkony po 60,07 € plus 3 krát režijný paušál plus 20 % DPH, spolu trovy konania v sume 250,95 €.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaný. Namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Uviedol, že práve žalobca svojim správaním vyvolal, že konanie sa muselo začať, pretože aj samotný žalovaný v tomto konaní, no zároveň aj v inom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12C/127/2013 ako žalobca sa musel domáhať žalobou vypratania nehnuteľností, ktoré P. S. C. - KBK, bez právneho dôvodu užíval od 01. 06. 2013. Za toto obdobie až do začatia tohto konania neuhradil žalovanému za užívanie nebytového priestoru finančnú náhradu. Pokiaľ by sa žalobca bol správal v súlade s poctivým obchodným stykom a teda v rámci nájomného vzťahu by riadne prebral písomnosti, v rámci ktorých by sa dozvedel o jednostrannom ukončení nájomného vzťahu zo strany

prenajímateľa, alebo o výzve na vypratanie z ďalších priestorov, ktoré žalobca užíval bez právneho dôvodu, nevyvolalo by tak jeho správanie súdne konanie o vypratanie nehnuteľností, vydanie vecí a konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Poukázal na ust. § 265 OBZ. Až ochranou vlastníckeho práva žalovaným a to zamedzením vstupu do areálu žalobcoví, kde sa nachádzal jeho majetok, vyvolalo na strane žalobcu potrebu rokovať so žalovaným o užívaní vecí (nehnuteľnosti) na základe právneho dôvodu, čoho záverom bola dohoda o vypratání nehnuteľnosti a o finančnej náhrade za užívanie nebytového priestoru zo dňa 12. 07. 2013. Touto dohodou, teda až reálne prejavenu vôľou, došlo k ukončeniu vyvolaných súdnych sporov, ktoré začali výslovne len pre správanie sa žalobcu ako nájomcu. Žalovaný neprekročil zásady poctivého obchodného styku. Po uzavretí dohody o vypratání nehnuteľnosti a o finančnej náhrade za užívanie nebytového priestoru zo dňa 12. 07. 2013 zoberal návrh vedený pod sp. zn. 12C/127/2013 späť a neuplatnil si náhradu trov konania. Zánik nájomného vzťahu si zapríčinil žalobca tým, že si nesplnil svoje zmluvné záväzky a rovnako, napriek výzvam žalovaného ako prenajímateľa odmietol rokovať o podmienkach zmluvy.

Prvostupňový súd neprihliadol na ust. § 150 OSP, ktoré slúži k odstráneniu neprimeranej tvrdosti, teda k dosiahnutiu spravodlivosti pre účastníkov. Nepriznanie náhrady trov konania celkom alebo sčasti z dôvodov hodných osobitného zreteľa, musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam prípadu a nesmie odporovať dobrým mravom. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané v konaní 3MCdo/5/2006.

Namietal aj výšku priznaných trov konania. Uviedol, že žalobcovi nepatrí odmena za úkon právnej služby a to návrh na predbežné opatrenie pred začatím konania s poukazom na ust. § 13a ods. 1 písm. g) vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože za tento úkon právnej služby by patrila odmena len vtedy ak bol úkon urobený pred začatím konania to znamená pred doručením návrhu na začatie konania vo veci samej. Žalobca ale podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia spolu s návrhom na začatie konania. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania.

Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že návrh vo veci samej ako aj návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne a opodstatnene. Zo strany žalovaného došlo k protiprávnemu zamedzeniu prístupu do areálu, v ktorom mal žalobca prenajaté nebytové priestory, na základe v tom čase platnej a účinnej zmluvy o prenájme nebytových priestorov. Z kontextu a obsahu odvolania žalovaného je dokonca zrejmé, že žiadna písomne doručená výpoveď ani písomne doručená výzva na vypratanie nehnuteľnosti žalobcovi nebola preukázateľne doručená. Procesný postup, ktorý zvolil žalobca je potom plne právne konformný v súvislosti s ochranou práv a oprávnených záujmov žalobcu. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 81,45 € a to za jeden úkon právnej služby - podanie vyjadrenia k odvolaniu.

Žalovaný k vyjadreniu žalobcu podal písomné vyjadrenie. Uviedol, že žalobca dlhodobo nepreberal zásielky od žalovaného, ktorých obsahom boli najmä faktúry za nájom nebytových priestorov a vyúčtovanie, pristúpil žalovaný k ukončeniu nájomného vzťahu, ktorý jednostranný právny úkon adresoval žalobcovi ako nájomcovi prostredníctvom poštového podniku. Pokiaľ žalobca ako nájomca by riadne v súlade s poctivým obchodným stykom preberal písomnosti od žalovaného ako prenajímateľa a zároveň zmluvného partnera, o povinnosti vypratania nehnuteľnosti by sa dozvedel včas. Argumentácia žalobcu je len tendenčná. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané v konaní sp. zn. 5Cdo/129/2010.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 220 OSP zmenil z týchto dôvodov.

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o uloženie povinnosti umožniť užívanie skladových priestorov zastavil a to v dôsledku späťvzatia návrhu. V tejto časti je uznesenie okresného súdu nedotknuté, pretože nebolo odvolaním napadnuté.

Okresný súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 250,98 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia a to na účet splnomocneného právneho zástupcu žalobcu. Vec právne posúdil podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta OSP.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Konanie môže byť zastavené z rozmanitých procesných dôvodov. Najčastejšie dochádza ku zastaveniu konania pre prekážky konania (nedostatok v procesných podmienkach), alebo kvôli späťvzatiu žaloby (celkom alebo čiastočne). V súdnej veci došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu.

K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. Zastavenie konania po späťvzati žaloby, ku ktorému došlo pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne, zakladá právo žalobcu na náhradu trov zastaveného konania. Dôvodnosť podania žaloby sa posudzuje len procesne. Nerozhoduje aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha a len preto žalobca vezme žalobu späť.

V súdnej veci sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému umožniť užívanie skladových priestorov. V ďalšom žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania po podaní žaloby vo veci samej, ako aj návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola dňa 12. 07. 2013 spísaná dohoda o vypratání nehnuteľnosti (túto žalobca predložil v prílohe), ktorej predmetom bola vzájomná úprava podmienok vypratania, ako aj dočasného povolenia užívania nebytových priestorov, do ktorých bol žalobcovi zamedzený vstup zo strany žalovaného.

Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je ale možné posudzovať len z procesného hľadiska, nikdy nie podľa hmotného práva, pretože potom by súd skúmal dôvodnosť nároku vo veci samej, teda po zastavení konania by súd ďalej skúmal dôvodnosť nároku vo veci samej. Preto ak k späťvzatiu žaloby došlo preto, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal, je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania a nie je možné vec posúdiť vec podľa hmotného práva.

Odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 250,98 €, tak, že uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 195,90 €. Táto suma pozostáva z kráteného súdneho poplatku v sume 6,63 € a z trov právneho zastúpenia, ale nie za tri úkony právnej služby tak ako túto sumu priznal okresný súd, ale za dva úkony právnej služby.

Podľa ust. § 13a ods. 1 písm. g) vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí aj za návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania.

V súdnej veci žalobca podal návrh vo veci samej a súčasne s návrhom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Za tento úkon potom žalobcovi patrí odmena za jeden úkon právnej služby a nie dva úkony právnej služby tak ako mu odmenu priznal okresný súd. Žalobcovi teda patrí úkon právnej služby za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) a písomné podanie na súd (návrh na začatie konania spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia) podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z., plus režijný paušál, plus 20 % DPH. Za jeden úkon právnej služby patrí právnenému zástupcovi žalobcu suma 60,07

€, plus režijný paušál v sume 7,81 €, plus 20 % DPH. Potom spolu trovy konania v sume 169,54 € (6,63 + 60,07 + 60,07 + 7,81 + 7,81 + 27,15 = 169,54).

Odvolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca mal v odvolacom konaní úspech len čiastočný. Žalovaný správne v podanom odvolaní namietal priznanie odmeny právnomu zástupcovi žalobcu za jeden úkon právnej služby a to písomné podanie na súd, návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Záver súdu o tom, že je tu splnený predpoklad na priznanie práva na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 OSP nevyučuje, aby súd súčasne nedošiel k záveru, že sú splnené aj predpoklady na aplikáciu ust. § 150 OSP, teda dôvody hodné osobitného zreteľa. V súdnej veci odvolací súd nezistil žiadne také dôvody, ktoré by predpokladali aplikáciu ust. § 150 OSP. Vychádzajúc z procesného zavinenia žalovaného mal odvolací súd za to, že tento zavinil zastavenie konania a potom je povinný nahradiť žalobcovi náhradu trov konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.