

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414205191
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414205191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. K. V., L.. XX.XX.XXXX - zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov R. V., L.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. L. Y., T. X a E. V., L.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. L. Y., T. X, za účasti Reedukačného centra Mlynky, Biele Vody 267 a zástupcu Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu matky mal. dieťaťa na zrušenie výkonu ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výkon ústavnej starostlivosti, ktorý bol nariadený nad mal. K. V., L.. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P 52/2013 - 22 zo dňa 26.06.2013.

II. Súd zveruje mal. K.Á. V., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia.

III. Otec mal. dieťaťa E. V., L.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať výživným na mal. K. V., L.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, vždy do 25 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa podala dňa 29.04.2014 (čl. 1) na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na zrušenie výkonu ústavnej starostlivosti u mal. syna K. V., L.. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P 52/13 - 22 zo dňa 26.06.2013 a ktorú realizuje Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody doposiaľ.

Na súdne pojednávanie konané dňa 20.06.2014 sa nedostavil zástupca Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, u ktorého bolo doručenie predvolania vykázané na čl. 5. V predmetnej veci podal súdu správu na čl. 6. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedeného účastníka konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P 35/14, s pripojenými prílohami a správami, vypočul účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. K. bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P 52/13 - 22 zo dňa 26.06.2013 umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, počnúc dňom 26.02.2013 z dôvodov poruchy správania sa mal. dieťaťa. Vzhľadom na správu Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, ako aj správy kolízneho opatrovníka súd mal jednoznačne preukázané, že odpadol dôvod, pre ktorý

bol maloletý umiestnený v reedukačnom centre. Na odporúčanie príslušného reedukačného centra, kolízneho opatrovníka, za súhlasu zástupcu Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, súd potom zrušil výkon ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa, ktorý t. č. realizuje Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody. Zároveň súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia a zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a určil otcovi mal. dieťaťa vyživovaciu povinnosť v základnej výške vyživovacej povinnosti vzhľadom na jeho materiálne, sociálne a finančné pomery v súčasnosti, keďže nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci vyššej hodnoty, jediným jeho príjmom v súčasnosti je invalidný dôchodok vo výške 171,- € mesačne, iný príjem nemá.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Súd potom zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal preukázané, že mal. dieťa, ktoré sa v súčasnosti nachádza v ústavnom režime Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody šesťnásť mesiacov prešlo procesom výchovy, nápravy a prevýchovy úspešne, dodržiava ústavný poriadok, rešpektuje authority, jeho správanie je v súlade s ústavným i školským poriadkom, k svojim povinnostiam pristupuje v rámci svojich možností a zodpovedne. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia a výkon ústavnej starostlivosti u maloletého zrušil.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 €, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2013 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 27,13 € mesačne (30% zo sumy 90,42 €).

Súd zároveň počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia upravil aj výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Na súdnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2014 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd preto v zmysle ustanovenia § 157 ods. 3 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.