

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010690
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010690.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na verejnom zasadnutí dňa 20.6.2014, v trestnej veci proti obv. ml. C. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine, takto

rozhodol:

Obvinený ml. C. B.M., nar. XX.X.XXXX E. C., trvale bytom C., L. T. XXXX/X,

uznáva sa za vinného, že

1/

dňa 14. 09. 2013 v čase okolo 14.45 hod. v Martine, na Námestí SNP, v OD Prior, v predajni J., vzal z regálu s cukrovinkami 2 ks dobošiek „Anita“, ktoré si schoval do vrečka teplákov a cez pokladničnú zónu prešiel bez zaplattenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS a tovar bol vrátený nepoškodený na predajňu, takto svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti J. D..O..M.. D. D. E. J., L. A.. J. XX/A v sume 0,78 €, tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste v sume 15 €,

2/

odo dňa 03. 10. 2013 do dňa 07. 10. 2013 v presne nezistenom čase a doposiaľ neznámym spôsobom v Martine, v objekte spoločnosti R. D..O..M., L. J. Č.. XX, zo skladových priestorov odcudzil 3 ks železných rotorových nožov o rozmeroch 245,25 x 233 x 50 mm v hodnote 220 € za kus a 2 ks statorových nožov o rozmeroch 216,50 x 206,90 x 40 mm v hodnote 160 € za kus, takto svojim konaním spôsobil spoločnosti R. D..O..M.. D. D. E. C. L. A.. J. Č.. XB/XXXX škodu v sume 980 €,
t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

v bode 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o :

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/138/2013 z 05.11.2013, právoplatný 05.11.2013, ktorým bol obv. ml. C. B., nar. 21.06.1997 v Martine uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.5.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvineného ml. C. B., stíhaného v bode 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a v bode 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 14.5.2014 pod sp. zn. 3 Pv 497/13 na Okresnej prokuratúre v Martine medzi prokurátorkou, ml. obvineným, obhajkyňou, zákonnou zástupkyňou obvineného a zástupcom orgánu SPODaSK ÚPSVaR Martin. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. samosudca určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal ml. obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajkyňu, zák. zástupkyňu obvineného, ÚPSVaR Martin a poškodených.

Po začatí verejného zasadnutia došlo medzi procesnými stranami k úprave dohody o vine a treste, a to vo výroku o treste v tom znení, že podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/138/2013 z 05.11.2013, právoplatný 05.11.2013, ktorým bol obv. ml. Mário Lacko, nar. 21.06.1997 v Martine uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP v Martine, obvinený na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1/ ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a v bode 2/ ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.,

odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako trestný čin,
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď obvineného : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený bol riadne poučený o svojich právach, upozornený na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadril sa ku všetkým otázkam prokurátorky a súhlasil s navrhovaným trestom.

Nakoľko obv. ml. C. B. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obvinený dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhané skutky, právne kvalifikované v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. S dohodou o vine a treste súhlasila aj obhajkyňa a zákonná zástupkyňa - matka ml. obvineného. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmú neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por