

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203582
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514203582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci maloletého Tibora B., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov V. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. O. XX, a M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. O. XX, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Zrušuje u maloletého E. B., nar. XX.X.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/176/2012 zo dňa 19.10.2012.

Maloletého E. B., nar. XX.X.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. E. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti u maloletého E. B. a zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti.

Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadril.

- 2 - 9P/67/2014

Kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odporučil súdu návrhu matky vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Ústavná starostlivosť u mal. E. B., nar. XX.X.XXXX, bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 9P/176/2012 zo dňa 19.10.2012. Maloletý bol umiestnený v Reedukačnom centre Tornaľa. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že jeho výchova nebola zo strany matky zvládnuteľná a maloletý odmietal medikamentóznú liečbu, ktorá mu bola nasadená.

Zo správy Reedukačného centra Tornaľa vyplýva, že mal. Tibor sa v prostredí školy správa kamarátsky, svoje povinnosti si plní, je pracovitý. V školskom roku 2013/2014 bol žiakom 2. ročníka v odbore E. služby v autoservise. Na praxi bol v rámci svojho zamerania najaktívnejším jednotlivcom. V. XX.X.XXXX

úspešne zvládol záverečné skúšky v danom odbore. M. sa vyjadrila, že maloletý E. jej počas pobytu v domácom prostredí pomáha s domácimi prácami a jeho správanie sa podstatne zlepšilo.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom mal. E. nežijú spolu minimálne desať rokov. Predtým, než bola maloletému nariadená ústavná starostlivosť, bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia matky je otec maloletého nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi. Matka je dvakrát rozvedená, s prvým manželom má osem detí, všetky z nich okrem mal. Tibora sú už plnoletí. S druhým manželom E. má dve deti - 15 - ročného M. a XX - ročnú N.. Deti riadne navštevujú školu, mal. M. A. odbornú školu na C. ulici v C. a mal. N. je žiačkou 9. ročníka základnej školy. M. poukázala na to, že mal. E. úspešne urobil záverečné skúšky, školu má ukončenú, po návrate domov si nájde nejakú brigádu a bude si hľadať riadne zamestnanie.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že mal. E. udržiava kontakt s rodinou najmä telefonicky. Pravidelne navštevuje prirodzené rodinné prostredie, pričom chodíva predovšetkým k matke. Matka je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 168,10 eura mesačne, prídavky na deti vo výške 47,04 eura mesačne a náhradné výživné na mal. Elvíru vo výške 23,30 eura mesačne.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, vzhľadom na to, že zanikol dôvod, pre ktorý bola maloletému E. nariadená ústavná starostlivosť, keďže prevýchovný proces u maloletého bol úspešne ukončený, súd zrušil u mal. E. ústavnú starostlivosť.

- 3 -

9P/67/2014

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Keďže rodičia maloletého E. nežijú spolu a maloletý sa po návrate zo zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti vráti k svojej matke, musel súd rozhodnúť aj o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, a to tak, že mal. E. zveril do osobnej starostlivosti matky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov otca, pričom dospel k záveru, že u neho nebolo preukázané, že by jeho pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov v sume 27,13 eura. Mesačným výživným v takejto výške je otec povinný prispievať na výchovu a výživu mal. Tibora.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

- 4 -

9P/67/2014

rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva platne vzdali.