

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716201532
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6716201532.8

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu JUDr. Andrea Balážiková, PhD. - správca konkurznej podstaty úpadcu J. A. N. E. X., s. r. o. „v konkurze“, so sídlom Zvolen, Sokolská 62/686, IČO: 36 050 342, právne zastúpeného BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s. r. o., so sídlom Zvolen, J. Kozačeka 13, IČO: 36 859 842, proti žalovanému Mgr. B. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., A. Y. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 130.246,52 €, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/30/2016-326 zo dňa 14. 11. 2019, takto

rozhodol:

- I. Súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 13C/30/2016-326 zo dňa 14. 11. 2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 130.246,52 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I.) a rozhodol o náhrade trov konania pred súdom prvej inštancie (výrok II.).
2. Proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Zvolen (ďalej v texte „okresný súd“) podal odvolanie žalovaný, na základe ktorého bola vec dňa 25. 02. 2021 predložená na krajský súd za účelom rozhodnutia. Pojednávanie dňa 20. 01. 2022 bolo odročené z dôvodu, že žalovanému nebolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené a súčasne žalobca požiadal o odročenie pojednávania za účelom dohody strán sporu. Uvedené pojednávanie bolo odročené na deň 10. 03. 2022.
3. Pred začatím pojednávania, ktoré sa malo konať dňa 10.03.2022 boli Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej v texte „krajský súd“) doručené podania, v ktorých žalobca so žalovaným zhodne navrhli prerušiť konanie, v záujme získania časového priestoru na dosiahnutie zmiereu. Na základe toho krajský súd uznesením č. k. 16Co/13/2021-502 zo dňa 10. 03. 2022 odvolacie konanie prerušil na dobu 3 mesiacov v zmysle § 163 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“) a súčasne poučil strany, že ak sa nepodá návrh na pokračovanie v konaní do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, súd odvolacie konanie zastaví.
4. Dňa 29. 06. 2022 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu, ktorým navrhol pokračovanie v súdnom konaní a súčasne opätovne požiadal súd, aby po nariadení pokračovania konania prerušil konanie na dobu ďalších 6 mesiacov, za účelom získania časového priestoru na ukončenie veci dohodou. Toho istého dňa 29. 06. 2022 podal z rovnakých dôvodov, a tiež na dobu 6 mesiacov návrh na prerušenie konania aj žalovaný. Krajský súd preto na základe zhodného návrhu strán o prerušenie konania uznesením č. k. 16Co/13/2021-515 zo dňa 26. 07. 2022 odvolacie konanie opäť prerušil, a to na dobu 6 mesiacov. Zdôraznil, že ide o prerušenie konania obligatórne a súčasne strany poučil, že

ak nebude do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia podaný návrh na pokračovanie v konaní, súd odvolacie konanie zastaví.

5. Podľa § 163 ods. 1 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

6. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Uznesenie krajského súdu č. k. 16Co/13/2021-515 zo dňa 26. 07. 2022, ktorým bolo naposledy obligatórne prerušené odvolacie konanie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 08. 2022. Lehota 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia o prerušení konania uplynula dňa 13. 02. 2023. Keďže žiadna zo strán do uplynutia uvedenej lehoty nepodala návrh na pokračovanie v konaní, krajskému súdu neostávalo iné, ako odvolacie konanie podľa ust. § 163 ods. 2 CSP zastaviť.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, tak, že žiadnej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Odvolací súd vzhľadom na osobitné okolnosti daného prípadu, keď zastavenie konania zavinili obe strany svojou nečinnosťou, nepodaním návrhu na pokračovanie odvolacieho konania, rozhodol, že trovy odvolacieho konania bude znášať každá zo strán sporu, teda žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Nemožno opomenúť ani okolnosť, že aj k zastaveniu konania došlo obligatórne po dohode oboch strán sporu, v dôsledku čoho ani nedošlo k meritérnemu prejednaniu veci, preto ani z tohto hľadiska nebolo možné zastavenie konania pričítať ktorejkoľvek zo strán sporu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).