

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010626
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713010626.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 20.6.2014, v trestnej veci proti obž. H. V. a spol., pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný H. V.C., nar. XX.X.XXXX Y. F., trvale bytom H., toho času v S. G. J., F. J. B.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 02.07.2012 v čase od 19.20 hod. do 19.40 hod. v Martine na Ul. Pltníky, po vzájomnej predchádzajúcej dohode s odsúdeným O.F. L., X.. XX. XX. XXXX Y. Ž., potom čo si pred vchodom do obchodného centra TULIP všimli voľne odstavený horský bicykel zn. GT, typ Avalanche, červenej farby, na ktorom do obchodného centra TULIP prišiel F. Š., X.. XX.XX.XXXX a ktorého vlastníkom je H.. L. Š., nar. XX.XX.XXXX, už ods. O.U. L., X.. XX.XX.XXXX dal svoj bicykel, na ktorom prišiel H. V., prišiel k odstavenému horskému bicyklu, na tento nasadol a odišiel na ňom smerom na sídlisko Sever, pričom H. V. zobral svoj bicykel, ako aj bicykel O. L. a tiež odišiel smerom na sídlisko Sever, kde sa s už ods. O. L., X.. XX.XX.XXXX stretli, následne bicykel predali a peniaze si rozdelili, čím svojím konaním spôsobili H.. L. Š.A., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H., P. XX, podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 393 €, pričom H. V. takto konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/24/2011 z 29.04.2011, právoplatným 27.05.2011, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné,

t e d a

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
č í m s p á c h a l

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému H. V. trest prepadnutia vecí a to :

- 1 ks plastová taška s nápisom ACTION LIMITED EDITION s kvetinovým vzorom,
- 1 ks igelitová taška striebornej farby s nápisom THE SHOE COLECTION,
- 1 ks čierne igelitové vrece o rozmere 50 cm x 40 cm z vnútornej strany vystlané alumíniovou fóliou.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/60/2013 zo dňa 16. 04. 2013 právoplatný dňom 21. 1. 2014, ktorým bol obž. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému H. V. povinnosť nahradiť (spoločne a nerozdielne s odsúdeným O. L., X.. XX. XX. XXXX Y. Ž.) poškodenej H.. L. R., X.. X.X.XXXX Y. H., L. P. XX, H., škodu vo výške 393,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodenú H.. L. R., X.. X.X.XXXX Y. H., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 8.3.2013 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 100/13 zo dňa 7.3.2013 na obv. H. V. a spol., pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného H. V.; prečítaním odborného vyjadrenia na určenie všeobecnej hodnoty odcudzenej veci č. 24/13/S vypracovaného znalcom Jaroslavom Džuganom, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu OS Žilina sp. zn. 28T/60/2013 podľa § 269 Tr. por..

Obžalovaný H. V. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný H. V. sa dopustil trestného činu, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný sa k spáchaniu činu priznal a uznal svoju vinu, pričom je usvedčovaný okrem vlastného priznania i listinnými dôkazmi obstaranými v prípravnom konaní. Súd mal preukázané, že obžalovaný dňa 2.7.2012 v čase od 19.20 hod. do 19.40 hod. v Martine na Ul. Pltníky, po vzájomnej predchádzajúcej dohode s odsúdeným O. L., X.. XX.XX.XXXX Y. Ž., pred vchodom do obchodného centra TULIP, ods. O. L. prišiel k odstavenému horskému bicyklu zn. GT, typ Avalanche, červenej farby, na tento nasadol a odišiel na ňom smerom na sídlisko Sever, pričom H. V. zobral svoj bicykel, ako aj bicykel O. L. a tiež odišiel smerom na sídlisko Sever, kde sa s ods. O. L. stretli, následne bicykel predali a peniaze si rozdelili. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., táto bola konaním obžalovaného naplnená, nakoľko si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/24/2011 zo dňa 29.4.2011, právoplatným 27.5.2011. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý má charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.). Malou škodou sa na účely Trestného zákona (§ 125 ods. 1) rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. V danom prípade výška škody na odcudzenej veci bola stanovená v sume 393,-Eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy; u spolupáchateľ'ov prihliadne aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, tento má doposiaľ podľa odpisu registra trestov celkovo 7 záznamov o odsúdeniach, a to predovšetkým pre prečiny krádeže. Obžalovanému boli v minulosti ukladané podmienené i nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne nevedli k jeho náprave, keďže v trestnej činnosti pokračoval, pričom sa jednalo o špeciálnu recidívu. V prejednávanej veci súd zistil, že sa žalovaného skutku dopustil predtým ako bol Okresným súdom Žilina odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 28T/60/2013 zo dňa 16.4.2013 právoplatným dňom 21.1.2014, ktorým bol obž. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky ako i trest prepadnutia vecí (plastová taška, igelitová taška, igelitové vrece). Trestný rozkaz mu bol doručený do vlastných rúk dňa 29.5.2013. V danom prípade sa u páchatel'a jedná o viacčinný súbeh trestných činov a preto sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 42 Tr. zák. U páchatel'a bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. tzn. priznanie a ľutovanie činu. Na druhej strane bola zistená tiež jedna príťažujúca okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Po vyhodnotení osoby páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život súd dospel k záveru, že na jeho prevýchovu je nutné pôsobiť represívne, uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody. Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz OS Žilina sp. zn. 28T/60/2013. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil

do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich 10-tich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za spáchanie úmyselného trestného činu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému H. V. povinnosť nahradiť škodu (spoločne a nerozdielne s odsúdeným O. L., X.. XX.XX.XXXX Y. Ž.) spôsobenú trestným činom - odcudzením bicykla, poškodenej H.. L. R., X.. X.X.XXXX Y. H., a to vo výške 393,-Eur. Výška škody bola stanovená na základe záverov odborného vyjadrenia č. 24/13/S vypracovaného znalcom Jaroslavom Džuganom dňa 1.3.2013. Nakoľko zo strany poškodenej bol uplatnený nárok na náhradu škody vo vyššej sume ako bola ustálená odborným vyjadrením, súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.