

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203269
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203269.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni I. N., nar. X.X.XXXX, bytom Č. Č. XXX, o zaplatenie 283,42 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 34,47 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 34,47 € za obdobie odo dňa 12.4.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 31.3.2014 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 283,42 € s úrokmi z omeškania a taktiež sa domáhal aj náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupník na druhej strane uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 9000474729. Odporkyňa ako záujemkyňa uzatvorila s jeho právnym predchodcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval jeho právny predchodca odporkyni od účinnosti zmluvy služby elektronickej komunikácie. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporkyne bolo, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči jeho zmluvnému predchodcovi je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodržala konkrétne povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení v dodatku o zmluve o pripojení všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Zároveň poukázali na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-167. Poukázali na to, že odporkyňa sa zaviazala uhradiť ich právnemu predchodcovi zmluvnú pokutu a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok. Odporkyňa poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienok. Právny predchodca navrhovateľa po porušení povinnosti odporkyne vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku pristúpil k vypojeniu SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa odstúpiť od zmluvy

len v taxatívne uvedených prípadoch, ak povinný opakovane neoprávnene zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia, alebo takýto zásah umožní tretej osobe hoci aj z nedbanlivosti, nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Pripoj na VMTS koncové zariadenie, ktorého technická spôsobilosť nebola povolená náležitým spôsobom alebo používa takéto zariadenia v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti ST takéto zariadenie neodpojí. Opakovane používa služby spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti ST kontrolu jej používania, pričom za znemožnenie kontroly používania služieb sa považuje najmä to, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služieb alebo ak účastník využíva služby protiprávnym spôsobom a iné dôvody. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností odporcu, porušenie ktorých zakladá právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následne vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá navrhovateľovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty, či inej sankcie. Napríklad ak by sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej SIM karty, aby predišiel k ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré odporca neuhrádzal. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany odporcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymedzených povinností odporcu. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni služby uvedené v bode 1 a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne - faktúra č. 7110648389 splatná dňa 9.11.2011 znejúca na sumu vo výške 248,95 €, faktúra č. 7002705324 splatná dňa 11.4.2010 znejúca na sumu vo výške 34,47 €. Odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a všeobecných podmienok. Z tohto dôvodu si uplatňujú voči odporkyni zaplatenie sumy 283,42 € vrátane úroku z omeškania a trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 283,42 € s príslušenstvom. S poukazom na ustanovenie § 200 e), a), ods.1 O.s.p. sa jedná o drobný spor, ktorý súd rozhodol podľa § 115 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Z listinných dôkazov predložených zo strany navrhovateľa a to podaného návrhu č.l. 1 až 3, zmluvy o pripojení č.l. 7, dodatku k zmluve o pripojení č.l. 6, živnostenského listu č.l. 10, dohodu o zmene k osobe účastníka zmluvy o pripojení č.l. 11, 12, identifikačných údajov účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov č.l. 13, faktúra č.l. 14, 15, dodatok k zmluve o pripojení č.l. 16, 17, žiadosť o zmenu zmluvy o pripojení č.l. 21, dodatok k zmluve o pripojení č.l. 22, faktúra č.l. 24, 28, 29 súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 19.12.2005 zmluvu o pripojení. Toho istého dňa uzatvorila odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa aj dodatok k zmluve o pripojení. Odporkyňa uzatvorila zmluvu vrátane dodatku ako fyzická osoba nepodnikateľ. Predmetom tohto dodatku je aktivácia programu služieb Relax 60, pričom odporkyňa sa zaviazala uhradiť aktivačný poplatok za SIM kartu vo výške 251,-Sk bez DPH. Právny predchodca sa zaviazal zabezpečiť odporkyni predaj zľavneného mobilného telefónu typu Sagem MyZ-55. Maximálna súhrnná kúpna cena za mobilný telefón a volkmen predstavovala sumu 1,-Sk vrátane DPH. Odporkyňa sa v bode 1 písm.c) zaviazala riadne a včas platiť cenu podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T Mobile Slovensko, a.s. a zaviazala sa v bode 2 dodatku po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky. Prehlásila, že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti na strane účastníka. V bode 3 sa odporkyňa zaviazala v prípade porušenia zmluvných povinností a najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1, písm.c), v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bodu 3.6. všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2. písm.a) až c) všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 7.500,-Sk. Dňa 19.11.2009 uzatvorila odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa dohodu o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení, na základe ktorej dohody pristúpila do konania ako nový účastník a to ako fyzická osoba podnikateľ pod obchodným menom Veronika Serafinová, sídlo 996 Čierne, IČO: 44856083 o tom, že odporkyňa je

právnickou osobou živnostníkom súd mal preukázané zo živnostenského listu č.l. 10 spisu. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 5.6.2007 odporkyňa ako právnická osoba, fyzická osoba podnikateľ uzatvorila zmluvu, na základe ktorej sa pôvodný text zmluvy o pripojení doplnil o ďalšie ustanovenia. Predmetom tohto dodatku bola zmena pôvodného programu služieb Relax 60 na program Relax 100, ktorým sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zabezpečiť odporkyni predaj zľavneného mobilného telefónu určeného na používania v sieti GSM. Dňa 19.11.2009 odporkyňa ako fyzická osoba nepodnikateľ podala žiadosť o zmenu zmluvy o pripojení na z fyzickej osoby nepodnikateľa na fyzickú osobu podnikateľa. Z faktúry č.l. 29 vyplýva, že odporkyňa neuhradila právnomu predchodcovi navrhovateľa faktúru za obdobie od 22.2.2010 do 21.3.2010 v sume 94,47 €. Za mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby faktúra bola vystavená dňa 22.3.2010 a splatná 11.4.2010. Dňa 22.10.2011 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € s dátumom splatnosti faktúry 9.11.2011.

Právne vzťahy medzi účastníkmi súd posudzoval podľa občianskeho zákonníka (nárok na zmluvnú pokutu) a podľa Obchodného zákonníka (nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby).

Podľa § 43 ods.2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cena za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. I písm. a) zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva .

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná ku 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že povinnosti zo zmluvy a dodatkom k nej, ktoré účastníci uzatvorili, si riadne a včas splnil len navrhovateľ, ktorý podľa zmluvy poskytoval odporkyni dohodnuté služby a odporkyňa tým, že navrhovateľovi nezaplatila za poskytnuté služby dohodnutú cenu za obdobie od 22.2.2010 do 21. 3. 2010 v celom rozsahu (uhradila len sumu 60.- € eura napriek tomu, že mala uhradiť sumu 94.- €), sumu 34,47 .- €, neuhradila, porušila svoju povinnosť zo zmluvy , preto ju súd k splneniu tejto povinnosti zaviazal, t.j. k zaplateniu sumu 34,47.- € .

Nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 34,47.- € s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 1 Obch. zák. v spojení s § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. ju súd zaviazal k zaplateniu zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.4.2010 do zaplatenia.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z dodatku k zmluve o pripojení (č.l.22) súd zistil, že odporkyňa bol odpredaný mobilný telefón Nokia 3720 za maximálnu kúpnu cenu jedno euro. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti 24 mesiacov . V tabuľke číslo 1 je aj uvedená zmluvná pokuta 248,95 .- € .

V bode) 1 písmeno C dodatku si zmluvné strany dohodli záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T Mobile Slovensko a.s. (ďalej len všeobecné podmienky), platným cenníkom služieb spoločnosti T Mobile a.s. (ďalej len cenník) a týmto dodatkom a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok vo výške 7,90 euro za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím tohto dodatku k zmluve o pripojení (ďalej len administratívny poplatok).

V bode 2) dodatku si zmluvné strany dohodli, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto dodatku (ďalej len doba viazanosti) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusti takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje v jej výpovedi zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku povodia 3 v dodatku si zmluvné strany dohodli, že účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto dodatku nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedených v tabuľke číslo 1 tohto dodatku .

V bode 4 dodatku si zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Výška alebo spôsob určenia zmluvnej pokuty musí byť vyjadrený jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (pozri napr. rozsudok NS SR sp.zn. MoBdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok NS ČR sp.zn. 25CdO/182/2001 zo dňa 25.6.2002, rozsudok NS ČR sp.zn. 33Odo/797/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods.1 Obč. zák. v spojení s § 39 Obč. zák.

Podľa názoru súdu v dodatku uvedený spôsob dojednanja zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z toho dôvodu považuje súd túto dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú. Absolútna neplatnosť uvedeného dojednanja o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj z iného dôvodu. Z citovaného dojednanja o zmluvnej pokute je totiž zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následne (vypojenie SIM karty zo strany podniku), tento pojem (vypojenie SIM karty zo strany podniku), nie je v zmluve ani dodatku presne definovaný. Z ustanovenia bodu 2 dodatku však nepochybne vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení, napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na nárok na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou a to právnym úkonom zo strany navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu. Súd však v tomto konaní nemal preukázané, že došlo k zrušeniu zmluvy o pripojení napr. odstúpením od zmluvy, resp. vypovedaním zmluvy, doručenie niektorého z týchto právnych úkonov odporcovi ani nebolo preukázané. V prejednávanej veci preto súd dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19.11.2009 považuje za absolútne neplatné, preto v časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 141 ods.2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu,

nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.