

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/351/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610209846
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5610209846.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1./ Mgr. E. X., trvale bytom P., L. F. XXXX/XX, prechodne bytom V., H. X a 2./ F. X., trvale bytom P., L. F. XXXX/XX, proti odporcovi Slovenská republika, Krajský súd v Košiciach, v konaní o preskúmaní zákonnosti postupu odporcu, na odvolanie navrhovateľa v rade 1./ proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8C/258/2010-47 zo dňa 16. decembra 2010, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietol. O zamietnutí návrhu rozhodol ako o predčasne podanom. Nakoľko rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č.k. 12Cb/1602/95-183 bolo vydané dňa 29. 11. 2000 a nadobudlo právoplatnosť 14.02. 2001, v zmysle § 10 zákona č. 514/2003 Z.z. je potrebné právny vzťah účastníkov konania subsumovať pod ustanovenia zákona č. 58/69 Zb. vo vtedy platnom znení (ktorý bol zrušený zákonom č. 514/2003 Z.z.). Tento zákon priznáva poškodenému právo domáhať sa priznania nároku na náhradu škody alebo jeho neuspokojenej časti na súde v prípade, ak ústredný orgán, teda Ministerstvo spravodlivosti neuspokojí jeho nárok do 6-tich mesiacov odo dňa podania žiadosti. Navrhovatelia netvrdili a nepreukázali, že takúto žiadosť podali a že Ministerstvo spravodlivosti ako ústredný orgán príslušný na prejednanie nároku ich nárok neuspokojil v lehote 6-tich mesiacov odo dňa podania žiadosti. Navrhovatelia sa na jednej strane domáhali náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, na druhej strane však jej výšku nevyčíslili. Súd ich nárok prejednal aj keď neobsahuje presné vyčíslenie výšky škody, ktorej priznania sa domáhali, pretože sa touto žalobou domáhali hlavne preskúmania zákonnosti právoplatného a vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 12Cb/1602/95-183. Návrh obsahuje všetky formálne náležitosti, navrhovatelia sa na pojednávanie, kde mohli poskytnúť bližšie skutkové tvrdenia nedostavili.

Dňa 18.1.2014 bolo Okresným súdom Liptovský Mikuláš prijaté podanie označené ako „VYJADRENIE.“ Uviedol, že nie sú splnené podmienky pre podanie odvolania. Reálne vznikla nutnosť urgovať procesne relevantné rozhodnutie súdu vo veci nariadenia predbežného opatrenia. Poukázal na to, že úkony exekútora, ktoré spôsobili škodu aj naďalej smerujú k hrubému porušovaniu práv konkrétnych osôb a ku krádeži majetku v súkromnom vlastníctve.

Po výzve súd na odstránenie väd podania doložil navrhovateľ v rade 1./ písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v tomto štádiu konania nie je možné podať odvolanie. Aktuálna procesná situácia je zapríčinená konkrétnym postupom OS LM. Pokiaľ súd tvrdí, že došlo k vadám v konaní zdôraznil, že nevznikli postupom navrhovateľov konania. To znamená, že vady či nedostatočnosti doterajšieho priebehu konania nie je možné v tomto momente odstrániť aktivitou navrhovateľov konania.

Posudzujúc podania navrhovateľa podľa obsahu, kde jednoznačne namieta nezákonný postup súdu pri rozhodovaní a z toho vyplývajúcu nesprávnosť rozhodnutia, krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal

vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z návrhu na začatie konania podaného dňa 18.11.2010 navrhovateľa sa domáhali svojim podaním okrem iného určenia presnej identifikácie subjektov, ktoré majú byť zodpovedné za postup v konaní odporcu 12Cb 1602/95, určenia neplatnosti a právnej neúčinnosti procesných úkonov realizovaných v tomto konaní ako i určenia neplatnosti a právnej neúčinnosti listiny 12Cb 1602/95-183. Zo žiadneho z ich podaní v priebehu konania nevplynulo, že by sa domáhali náhrady škody podľa zákona č. 58/1969 Zb., resp. zákona č. 524/3003 Z. z., tak ako to konštatuje prvostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia. Napokon i v záhlaví napadnutého rozsudku súd sám uvádza ako predmet konania preskúmanie zákonnosti postupu odporcu - Krajského súdu v Košiciach. Dispozičné právo s návrhom na začatie konania je výlučne na navrhovateľovi, a preto súdu neprislúcha „podradiť“ návrh pod príslušné zákonné ustanovenia, ak tomu nezodpovedá skutkový opis (popísanie rozhodujúcich skutočností zo strany účastníka konania).

Z podaní navrhovateľov nemožno, podľa názoru odvolacieho súdu, vyvodiť, že by sa domáhali náhrady škody voči štátu, a preto ani v tomto štádiu konania nie je možné posudzovať otázku pasívnej legitímácie, tak ako to urobil prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ v dôvodoch konštatuje, že sa jedná o náhradu škody, ktorú prejednal napriek tomu, že zo strany navrhovateľov nebola požadovaná žiadna konkrétna výška takejto škody, konal o neúplnom návrhu a z tohto dôvodu musel odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Jedná sa tu totiž o návrhové konanie (súd je viazaný návrhom navrhovateľa), a preto v takomto prípade by musela byť škoda riadne vyčíslená. Nevyčíslením výšky škody predstavuje prekážku postupu v konaní, ktorú sa súd musí pokúsiť odstrániť postupom podľa ust. § 43 O.s.p..

V ďalšom konaní bude preto úlohou prvostupňového súdu ujasniť si predmet konania s prihliadnutím na obsah podaní navrhovateľa lebo len potom môže skúmať podmienky konania (právomoc) poprípade otázku pasívnej legitímácie v tomto konaní.

Ak sa ani napriek výzve súd v súlade s ust. § 43 O.s.p. nepodarí odstrániť vady podania a podanie je podľa názoru súdu nezrozumiteľné nemôže vo veci meritorne rozhodovať, ale musí zvoliť postup vyplývajúci z ust. § 43 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.